



Справочный материал

Примечания



Предисловие

¹ См.: например, работы С.Ф. Платонова, М.Н. Покровского и современных историков, в том числе А.А. Зимина, С.О. Шмидта, Д.Н. Альшица, В. Кобрин, Р.Г. Скрынникова и Б. Флори. Все они начинают свои основные труды длинными и основательными обзорами историографии Ивана IV, иногда даже утомляющими читателя.

² Подробное изложение биографии С.Ф. Платонова см. во введении к кн.: Alexander John T. Boris Godunov Tsar of Russia / Ed. and tr. By I. Rex Piles, Academic International Press, Gulf Breeze Florida, 1973.

³ Цит. по: Yanov A. The Origins of Autocracy – Ivan the Terrible in Russian History, University of California Press, Berkeley and London, 1981. / Цитата дана по кн.: Белинский В.Г. Полное собрание сочинений. Т. II. – М., 1953, с. 110 (Рец. на кн. Н. Полевого «Русская история для первоначального чтения», ч. III). (*Здесь и далее в косых скобках – комментарии переводчика*)/.

⁴ Фильм «Александр Невский» антинемецкой направленности был изъят из публичного проката после подписания в августе 1938 года пакта Молотова – Риббентропа.

⁵ См.: Perrie Maureen. The Cult of Ivan the Terrible in Stalin's Russia. Studies in Russian and East European History and Society, Basingstoke and New York, Palgrave, 2001.

⁶ Ibid., p. 154. В переводе приведена полная цитата по кн.: Эйзенштейн С.М. Избранные сочинения в 6 томах. Т. 6. – М., 1971, с. 211.

⁷ На встрече, посвященной обсуждению второй серии фильма, с участием Сталина, Молотова, Жданова, Черкасова – исполнителя роли Ивана IV и Эйзенштейна в конце февраля 1947 года Черкасов сказал, что фильм должен заканчиваться словами: «*На морях стоим и стоять будем*», на что Сталин заметил: «*Так оно и получилось и даже немножко больше*» (см.: Марьямов Г.Б. Кремлевский цензор: Сталин смотрит кино). – М., Киноцентр, 1992, с. 83 и след., на с. 90. Жданов высказал мнение, что у Черкасова слишком длинная борода.

⁸ Там же, с. 173.

⁹ Perrie, p. 173 (Марьямов Г.Б., с. 84 – 85).

¹⁰ См.: Bogatyrev S. Oprichnina A.A. Zimina, ed. A.L. Khoroshkevich // JGOE, 52, 2004, No 2., pp. 279 – 282.

¹¹ Hoff (Khoff) G. Erschreckliche, greuliche und unerhoerte Tyranny Iwan Wasilijevic, 1582.

¹² См.: в библиографическом перечне на имя Hugh Graham /на самом деле на Schlichting/.



¹³ Kappeler A. Ivan Groznyj im Spiegel der ausländischen Druckschriften seiner Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte des Westlandischen Russlandsbilde. Bern / Frankfurt am Main, 1972.

¹⁴ Keenan Edward L. The Kurbskii-Groznyi Apocrypha. The Seventeenth-Century Origin of the "Correspondence" attributed to Prince A.M. Kurbskii and Tsar Ivan IV. Cambridge, MA, Harvard University Press, 1971.

¹⁵ Muskovite Folkways // The Russian Review, 45, 1986, pp. 115 – 181.

¹⁶ В почтовом сообщении по Интернет-каналу Early Slavonic Studies.

¹⁷ См. свидетельство Поссевино об их способе вести переговоры, при котором прения записывались в свитки, а затем бояре несли их к Ивану и читали ему.

¹⁸ См.: СИРИО (Сборник императорского русского исторического общества), 71, введение. Предположительное письмо четвертого боярина, И.П. Федорова, было, вероятно, написано самим Федоровым (см. главы XIII и XIV).

¹⁹ Генрих VIII тоже не любил утомительной писанины. Писать гусиным пером было, наверно, невозможно с такой же быстротой и легкостью, как шариковой ручкой.

²⁰ Те, кто читает по-русски, могут обратиться к книге: Скрынников Р.Г. Переписка Грозного и Курбского, парадоксы Эдварда Кинана. — Л., 1973; см. также: обширный раздел в его кн.: Царство террора. — СПб., 1992, с. 10 и след., гл. I, источники, где проанализированы и свидетельства чужеземцев Таубе, Крузе, Штадена и Шлихтинга. Я приведу выборку работ на английском языке в хронологическом порядке: Halperin C.J. A Heretical View of Sixteenth-Century Muscovy. Edward L.Keenan: the Kurbsky-Grozny Apocrypha // JGOE, 22, 1974, pp. 162 – 186; тот же автор, Keenan's Heresy Re-visited // JGOE, 28, 1986, pp. 482 – 499; idem, Edward Keenan and the Kurbskii-Groznyi Correspondence in Hindsight // JGOE, 46, pp. 376 – 403, 404 – 415. Статьи профессора Гальперина включают обзор работ многих авторов, характеризуют дискуссию с разных сторон и содержат большое количество ссылок на историческую литературу. По поводу современного обсуждения в России см.: Калутин В.В. Андрей Курбский и Иван Грозный. — М., 1998, с. 157 – 158, 252 – 253 и passim.

²¹ Эту политику можно, конечно, назвать империалистической.

²² См.: Madariaga Isabel de. La monarquia rusa, una monarquia compuesta? // Las Monarquias del Antiguo regimen, monarquias compuestas? / Ed. Conrad Russell and Jose Andres Gallego, Madrid, Editorial Complutense, 1996.

²³ Гораздо более точен немецкий эквивалент: Selbstherrscher.

Глава I. Исторический фон

¹ Роль скандинавских викингов в образовании русских княжеств сейчас признается в России, но историки, по крайней мере, западные, предпочитают изучать влияние на русскую политическую культуру монголов, а не викингов или османов (см. общий обзор в кн.: Franklin S, Shepard J. The Emergence of Rus 750 – 1200, Longman, London, 1996).

² См.: de Baumgarten N. Genealogie et mariages occidentaux des Rurikides russes du X au XIII siecles // Orientalia Christiana IX, no. 35, 1927, pp. 5 – 94; и «Генеалогию Рюриковичей за период, охватываемый Начальной летописью» в кн.: Cross S.H., Sherbowitz-Wetzor O.P. The Russian Primary Chronicle, Laurentian Text, Medieval Academy of America, Cambridge, Mass., 1953, p. 298.

³ Я предпочитаю использовать термин «монголы» для периода перед свержением золотоордынского ига в 1480 г., а для более позднего времени — термин «татары».

⁴ Roublev M. The Periodicity of the Mongol Tribute as paid by the Russian Princes during the Fourteenth and Fifteenth Centuries // Forschungen zur Osteuropaischen Geschichte, Osteuropa Institut an der Freien Universitat Berlin, Otto Harrassowitz, Wiesbaden (FOG), 15, SS. 7 – 13.

⁵ На другом конце Европы в испанском горном христианском королевстве Астурии мусульманских захватчиков тоже называли агарянами (Agarenos).

⁶ Часть империи, выделенная члену золотого рода.



⁷ См.: Martin J., *Medieval Russia, 980 – 1584*, Cambridge University Press, 1995, pp. 239 ff., где дан вполне четкий очерк довольно запутанных отношений.

⁸ Halperin C.J. *Russia and the Golden Horde: The Mongol Impact on Russian History*, London, 1987, pp. 59-60.

⁹ Кучкин В.А., Флоря Б.Н. «Княжеская власть» в представлениях тверских книжников XIV – XV вв. // От Рима к Третьему Риму (Москва, 1989), IX Международный семинар исторических исследований «От Рима к Третьему Риму», Москва, 1995, с. 188.

¹⁰ Отсюда могли вести свое происхождение смотрины невест (см. главу II), в ходе которых на Руси выбирали невест для членов великокняжеской семьи; но обычно считается, что эта практика пришла из Восточной Римской империи. Тем не менее, Рансимен полагает, что византийские смотрины невест могли восходить к восточным обычаям (С. Рансимен цитируется по кн.: Ostrowski D.G. *Muskovy and the Mongols: Cross-cultural Influences on the Stepe Frontier*, Cambridge University Press, Cambridge, 1998, p. 83).

¹¹ Fennell J.I. *Princely Executions in the Horde, 1308 – 1339* // FOG, 38, 1986, pp. 9 – 19. Удельные князья – потомки Рюриковичей, унаследовавшие суверенные права на княжество или его часть.

¹² Halperin C.J. (Op. cit., p. 111 и п. 28) подчеркивает, что многие из этих генеалогий следует отвергнуть, в том числе ту, которая приписывает Борису Годунову татарское происхождение.

¹³ Русь официально получила православную веру из Византии в 988 г. при Владимире I (который, как и следовало ожидать, был канонизирован позднее подобно св. Стефану Венгерскому и доброму королю Вацлаву (в Чехии)).

¹⁴ Гедимин (по-литовски Гедиминас), великий князь Литовский, 1316 – 1341, считается основателем литовской династии.

¹⁵ Все литовские князья, за исключением Радзивиллов, получивших свой титул от императора Священной Римской империи Максимилиана I, происходили от Гедимина или от Рюрика. В Польше не было своих князей: все они получили титулы от империи.

¹⁶ Ливонский орден образовался из остатков двух германских военных орденов: ливонского ордена меченосцев и тевтонского ордена; многие из рыцарей последнего обратились в лютеранскую веру. Ливонский орден находился в процессе распада, и оставшиеся под его контролем Финский и Рижский заливы делали его владения мишенью завоевателей. Орден входил в состав Священной Римской империи.

¹⁷ Центральные и местные съезды.

¹⁸ Флоря Б.Н. Русско-польские отношения и балтийский вопрос в конце XVI – начале XVII вв. – М., 1978, с. 23 и сл.

¹⁹ См.: Stremoukhoff, Moscow, the third Rome: Sources of the Doctrine, repr. in: *The Structure of Russian History: Interpretive Essays* / ed. M. Cherniavsky, New York, 1970, pp. 108 – 125; См. также: Дьяконов М. Власть московских государей: очерк из истории политических идей Древней Руси до конца XVI века. – СПб., 1889, переизд. Mouton, The Hague, 1969, pp. 66 ff.

²⁰ Кучкин В.А. и Флоря Б.Н. Княжеская власть в представлениях тверских книжников // От Рима к третьему Риму, с.186.

²¹ См.: Дмитриев Л.А. Литература Древней Руси: Хрестоматия. – СПб., 1997, с. 174 – 176.

²² Влияние византийского дьякона Агапита (начало VII века (в нашей литературе его относят к середине VI века)) на ритуал коронации Ивана IV будет рассмотрено в главе IV.

²³ Ключевский В.О. Сочинения: Курс русской истории в 8 томах. Т. 2 – М., 1957, с. 123: Самодержцем в то время называли не государя «с неограниченной внутренней властью», а властителя, «независимого ни от какой сторонней внешней власти, никому не платящего гани». См. также: Madariaga, I. de. *Autocracy and Sovereignty* // *Politics and Culture in Eighteenth-Century Russia: Collected Essays*. London and New York, 1998, pp. 40 – 56;



Lehtovirta J. Ivan IV as Emperor: The Imperial Theme in the Establishment of Muscovite Tsardom, Turcu, 1999, p. 69, n. 1; Szeftel Marc, The Title of the Muscovite Monarch up to the End of the Seventeenth Century // CASS, 13, №№ 1 – 2, 1979, p. 59 – 81. Согласно Шефтелю, греческое слово *автократор*, исходное для понятия *самогержец*, означает «суверенного монарха, получившего власть непосредственно от Бога, а не от какого-либо другого правителя». См. также отзыв Дж. Элтона (Elton G. The Reformation // New Cambridge Modern History, Cambridge University Press, 1958, vol. II, p. 234) о теории Кромвеля относительно императорской власти Генриха VIII. Он полагал, «что гражданско-правовое понимание верховной власти [империума], существующее в любом государстве, чей правитель не подчиняется никому на земле, — говорит Кромвель о власти в «Английской империи», — относится к управлению своим собственным народом, а не другими».

²⁴ См.: Шевченко. Указ. соч., с. 80.

²⁵ Его слова процитированы в кн.: Карамзин Н.М. История государства Российского. В 12 томах. — СПб., 1892, VII, с. 140 и примечания, с. 61, прим. 410, по ПСРА, II, с. 205, 206, 213.

²⁶ См.: Шевченко. Указ. соч., *passim*, о любопытнейших откликах на идеи Агапита, начиная со «Сказания о Варлааме и Иосафате», «Увещения о добром правлении, также обращенное к боярам, епископам и игуменам, подобающее и монахам» и до главы XVI «Просветителя» Иосифа Волоцкого. С. 88 и след. Агапит в самом деле служил идейным источником для писателей самых разных взглядов, которые часто его даже не упоминают.

²⁷ Платонов С.Ф. Очерки истории смуты в Московском государстве XVI – XVII вв. — СПб., 1910, с. 96 – 97, хотя, на мой взгляд, он несколько преувеличивает связь наследственных прав Ивана на «демократическую и абсолютную власть» с первенством Москвы в отстаивании русских национальных интересов. /С.Ф. Платонов говорит о вотчинном происхождении и национальном характере великокняжеской власти, опиравшейся «на сознание народной массы, которая видела в царе ... выразителя народного единства и символ национальной независимости», с. 97. Год издания книги — 1901/. Ripes R. Russia under the Old Regime. London, 1974, излагает эту теорию скорее с позиций М. Вебера. Но он не учитывает того, что другие европейские монархи, такие, как Вильгельм Завоеватель и Людовик XIV, также были остаточными наследниками всей земли в своих королевствах.

²⁸ См., например: Crumey R.O. The Formation of Muscovy, 1304 – 1613. Longman, London and New York, 1987, *passim*.

²⁹ Зимин А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. — М., 1988, с. 143 и след. Из Рюриковичей к ним принадлежали Воротынские и Одоевские; из Гедиминовичей — Мстиславские, Бельские, Трубецкие и др.

³⁰ Должность *конюшего* (штаймейстера или коннетабля) иногда рассматривалась как наследственная, но при этом назначение на нее не носило регулярного характера. Это звание переводится иногда на английский язык как *equegny*, но, учитывая, что ее носитель отвечал за содержание и поставку лошадей для двора и войска, ее значение было намного выше.

³¹ Первым русским князем, получившим свой титул от царя (Петра Великого), был А.Д. Меньшиков, а вторым — князь А.А. Безбородко (от Павла I).

³² Зимин А.А. Формирование..., откуда позаимствовано многое на этих страницах: см. с. 19 и след. и сведения по отдельным фамилиям в указателе. Как и повсюду, смертность в аристократических семьях в это время была высокой, так что династии часто пресекались естественным путем.

³³ О традиции использовать советников см.: Bogatyrev S.N. The Sovereign and His Counsellors: Ritualised Consultations in Muscovite Political Culture, 1350s – 1570s, Helsinki, 2000.

³⁴ Зимин А.А. Указ. соч., с. 18.

³⁵ Герберштейн З. фон. Записки из Московии. — М., 1988, с. 120.

³⁶ Ключевский В.О. Указ. соч., с. 123.



³⁷ Можно сравнить титулатуру русских государей с титулами императоров Священной Римской империи или Филиппа II Испанского, которые вовсе не были парвеню.

³⁸ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. III. — М., 1961 — 1965, с. 135—136 (132). /Полный текст гласит: «*Мы божею милостию государи на своей земле изначала, от первых своих прародителей, и поставление имеем от бога как наши прародители, так и мы; просим бога, чтоб нам и детям нашим всегда дал так быть как мы теперь государи на своей земле, а постановления, как прежде мы не хотели ни от кого, так и теперь не хотим*» (цит. по: Синицына Н.В. Итоги концепции «Третьего Рима» // От Рима к Третьему Риму. — Рим-Москва, 1995, с. 16 и след)/.

³⁹ Титул «*геспина*» употреблялся многими греками и итальянцами при обращении к Софье в Москве. Это женский род слова «*геспотес*».

⁴⁰ Соловьев С.М. История России. Т. III, с. 55 и след.; Ключевский В.О. Сочинения: Курс русской истории. Т. II, с. 120 и след.

⁴¹ Pierling P. La Russie et le Saint Siege: Etudes diplomatiques. 2 vols, Paris, Librairie Plon, 1891, vol. I. Невеста была обследована по поручению Ивана III.

⁴² Описание путешествия Софьи см. в кн.: Croskey Robert M. Muscovite Diplomatic Practice in the Reign of Ivan III. New York and London, Garland Publishing Inc., 1987, pp. 240 ff. В это время были заключены и другие браки с Палеологами, в частности, между дочерью Андрея Палеолога Марией и князем Василием Михайловичем Верейским. Ibid., p. 246.

⁴³ Скржинская Е. Барбаро и Контарини в России — к истории итало-русских связей. — Л., 1971, с. 204; Поучение Владимира Мономаха // Cross and Sherbowitz-Wetzor. The Russian Primary Chronicle, p. 37.

⁴⁴ Герберштейн З. Записки из Московии..., с. 66.

⁴⁵ Соловьев ошибается.

⁴⁶ Соловьев С.М. История России. Т. III, с. 58.

⁴⁷ Kurbsky's History of Ivan IV, tr. and ed. J.L.I. Fennel, Cambridge University Press, 1965, p. 3.

⁴⁸ Более подробно о Максиме Греке рассказывается в главе II.

⁴⁹ Соловьев С.М. История России. Т. III, с. 59.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Елену в России обычно называют Волошанкой, то есть Еленой Валашской, ее отцом был Стефан Великий, господарь Молдавии.

⁵² Обзор состояния вопроса на 1961 г. см. в приложении А в кн.: Fennel J.L.I. Ivan the Great of Moscow. Glasgow, Macmillan, 1961.

⁵³ В связи с дальнейшей причастностью Елены Молдавской к жидовствующим следует отметить, что сестра Михаила Олельковича Евдокия была ее матерью, женой Стефана Молдавского. (Fennel, Ivan the Great..., приложение E, ветвь Василия I).

⁵⁴ Ryan W.F. The Bathhouse at Midnight, Pennsylvania State University Press, 1999, p. 16 и п. 55, где приводятся ссылки на ряд исследований Моше Таубе.

⁵⁵ Геннадий пользовался услугами Дмитрия Герасимова, который несколько лет прожил в Риме и был важным проводником западной культуры на Руси, Николая Бюлова, врача (и астролога) великого князя, а также служившего у него доминиканского монаха Вениамина, серба или хорвата по происхождению.

⁵⁶ Цуркан Р. Славянский перевод Библии. — СПб., 2001, с. 188 и след. Перевод делался с греческих текстов, Вульгате, немецкого кельнского издания 1478 г. и с некоторых еврейских оригинальных текстов. См. также: Hamilton Alastair. The Apocryphal Apocalypse: The Reception of the Second Book of Esdras (4 Ezra) from the Renaissance to the Enlightenment. Oxford, Clarendon Press, 1999, об объяснении нумерации книг Ездры. 2-я книга Ездры была важным источником толкования пророчеств, в частности, о нашествии турок, и вместе с книгами Даниила и Откровением Иоанна — предзнаменованием конца света. Среди цени-



телей книги Ездры были Пико делла Мирандола и вообще все те, кто старался примирить иудаизм и христианство (Hamilton, op.cit., p. 9ff.).

⁵⁷ Croskey. Muscovite Diplomatic Practice..., pp. 238 ff.

⁵⁸ В дополнение к книге Кроски см.: Юзефович Л.А. Как в посольских обычаях ведется. — М., 1988.

Глава II. Правление Василия III

¹ Соловьев С.М. История..., III, с. 63 (140).

² Относительно завещаний Ивана III и Василия III см.: Howes Robert Craig, The Testaments of the Grand Princes of Moscow, Cornell University Press, Ithaca, NY, 1967. Ивана III, возможно, хватил апоплексический удар.

³ Брат Ивана III, Андрей Большой, умер в темнице, куда он был брошен по приказу князя в 1493 году; двоих младших сыновей Ивана их брат Василий держал в оковах в Переяславле, где они и скончались. Причиной, разумеется, было возможное соперничество в борьбе за трон с их стороны. В качестве параллели можно привести истребление предполагаемых сторонников Йоркской династии Генрихом VIII, дабы исключить их притязания на английский престол.

⁴ См.: Martin. Medieval Russia, 980 — 1584, p. 248.

⁵ Пролитие крови члена правящей фамилии считалось грехом, но приемлемый выход состоял в возможности уморить его голодом.

⁶ Людовик XII, французский король с 1498 по 1515 год, также развелся с женой в 1499 году, чтобы жениться на Анне Бретонской.

⁷ Казакова Н.А. Очерки по истории русской общественной мысли, первая треть XVI века. — Л., 1970, с. 16 — 118, 210. Сведения о женитьбе Василия крайне противоречивы, ввиду того что опубликованные летописные рассказы придерживаются угодной ему версии и утверждают, что Соломония сама просила оставить ее и отправить в монастырь.

⁸ См.: Ostrowski D.G. Church Polemics and Monastic Land Acquisition in Sixteenth-Century Muscovy // SEER, 64, No 3, 1986, pp. 355 — 379. Островский весьма убедительно отрицает наличие «церковно ориентированной» партии и предполагает, что эта концепция с такой легкостью утвердилась в позднейшей историографии потому, что «она составляла наглядную параллель борьбе консервативной и либеральной политических линий в конце девятнадцатого века». Аргументы, которыми обменивались русские историки, вызвали к жизни наихудшие страницы кремленологии 50-х и 60-х годов XX века.

⁹ Общий обзор его биографии и творчества см. в кн.: Haney Jack V. From Italy to Muscovy: The Life and Works of Maxim the Greek. Wilhelm Fink Verlag, Munchen, 1973; см. также: Скрынников Р.Г. Святители и власти. — Л., 1990, с. 143 и след.

¹⁰ См.: Морозова Л.Е. Иван Грозный и публицисты XVI века о пределах и характере царской власти // От Рима к Третьему Риму..., с. 236 — 251, 237. Морозова полагает, что Максим тем самым выступает в качестве сторонника правления с помощью представительных учреждений; но она не уделяет внимание управлению на основе «совета», хотя Максим Грек использует слово *синклит*, что по-гречески означает «совет». /В данном случае английское слово *council* следует понимать в авторском контексте — как «совет», т.е. орган с ограниченными полномочиями, хотя оно переводится и как «собор», что означало бы как раз представительное учреждение./

¹¹ См.: Вальденберг В. Древнерусские учения о пределах царской власти. — Петроград, 1916, с. 258.

¹² Там же.

¹³ Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 141 и след. Он использует слово «клуб».

¹⁴ См.: Haney, op. cit., pt. I, pp. 64 ff.



¹⁵ Alef G. Das Erloschen des Abzugsrechts der Moskauer Bojaren // FOG, 10, Berlin, 1975, SS. 7 – 74, S. 66.

¹⁶ Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 142.

¹⁷ Герберштейн З. Записки..., с. 105 – 106, который добавляет, что хотя Максим нравился Василию, он куда-то исчез и, вероятно, был утоплен. Это предположение неверно, Максим умер в тюрьме.

¹⁸ См.: Skarisbrick J.J. Henry VIII, Methuen, London, 1983, p. 350 по поводу Акта о супрематии, утвержденного парламентом в 1534 году и позволившего Генриху назначать себе наследника, когда он пожелает, особой грамотой или по завещанию.

¹⁹ Szeftel Mark. Joseph Volotsky's Political Ideas in a New Historical Perspective // JGOE, 13, 1965, pp. 19 – 29.

²⁰ Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 150 – 152.

²¹ Там же; см. также: Герберштейн З. Записки..., с. 87 и прим. 235. Излишне говорить, что летописи хранят молчание по поводу эпизода, выставляющего Василия в столь неблагоприятном свете. Соломония изображается как жена, всячески старающаяся угодить своему супругу. Издатели текста Герберштейна отмечают, что митрополит Даниил не имел отношения к разводу, ибо поддерживал Юрия Ивановича, брата Василия и наследника престола, поэтому его не заботило, есть у Василия дети или нет.

²² Назаров В.Д. Свадебные дела XVI века // Вопросы истории, 1976, № 10, с. 116 и след., на с. 121 – 122 публикует приказ великого князя С.И. Ляцкому тщательно проверить, чтобы будущая невеста не состояла в родстве, хотя бы отдаленном, с кланами Щенятевых и Плещеевых, что свидетельствует о чрезвычайной важности политических соображений при выборе невесты. Щенятевы были выходцами из рода Патрикеевых, попавшего в опалу в 1499 году. См. также: Зимин А.А. Формирование..., с. 33 и след.

²³ Зимин А.А. Служилые князья в русском государстве конца XV – первой трети XVI в. // Дворянство и крепостной строй России XVI – XVIII веков. – М., 1975, с. 28 – 56.

²⁴ Герберштейн З. Записки..., с. 69 и прим. 135; с. 188 и варианты; также прим. 698.

²⁵ Russ H. Elena Vasil'evna Glinskaja // JGOE, 19, 1971, pp. 481 – 498, генеалогическое древо на с. 487. Сестра жены Петра Рареша вышла замуж за Ивана Вишневецкого и была матерью Дмитрия Вишневецкого, литовского князя, который играл важную роль в культурной среде Руси и Литвы. Русс отвергает мысль о том, что Елена Глинская получила западное образование, поскольку, как он считает, она приехала в Россию совсем юной и не имела времени познакомиться с западной культурой.

²⁶ См.: Тихомиров М.Н. Страница из жизни Ивана Пересветова // Российское государство XV – XVII веков. – М., 1973, с. 70 – 73. Это также проливает некоторый свет на апологию молдавского воеводы у Ивана Пересветова. См. также статью Тихомирова на русском языке «Петр Рареш и Иван Грозный» в кн.: Omagiu lui P.Constantinescu, lasi cu prilejui impliniri, Bucharest, 1965, и Simonescu S. Les relations de la Moldavie avec les Habsbourgs pendant le regne de Petru Raresch, 1527 – 1538, 1541 – 1546 // Revue romaine d'histoire, XVII, No 2, avril-juin 1978, pp. 475 – 467.

²⁷ Карамзин Н.М. История..., VII, гл. 3, с. 112 и след.

²⁸ Сказание о князьях Владимирских / Ред. и перев. Л.А. Дмитриев // Литература Древней Руси. Хрестоматия. – СПб., 1997, с. 283 – 295.

²⁹ См.: Дмитриев Л.А. Указ. соч., прим. 35, с. 283 и след. Далее повествуется о судьбе сыновей Гедимоника, одним из которых был Яг, будущий король Польши. Сцены из Сказания о князьях Владимирских были изображены на фресках, украшавших придел Успенского собора в Кремле, где находился царский трон. (Histoire de la litterature russe / Ed. par E. Etkind, G. Nivat, I. Serman, V. Strada. Fayard, Paris, 1992, vol. I, p. 173).

³⁰ Например, в Англии – Брута, во Франции – Франка, а в Испании – Геркулеса. Пожалуй, наиболее экзотической была версия о происхождении великих князей Литовских



от Нерона, хотя некоторые утверждали, что литовцы являются потомками англичан, покинувших свою родину после битвы при Гастингсе.

³¹ Halperin C.J. The Russian Land and the Russian Tsar: The Emergence of Muscovite Ideology, 1380 – 1408 // FOG, 23, Berlin, 1976, pp. 7 – 103, p. 77, цитирует слова чернеца Акиндина, обращенные к великому князю Михаилу Тверскому: «Ты царь, владыка и повелитель на своей земле».

³² Герберштейн З. Записки..., с. 16.

³³ Русс полагает, что Герберштейн почерпнул большую часть своих сведений от кругов, враждебных Василию и Елене, чем объясняется его отрицательное отношение к великому князю. Russ, Elena..., p. 481 ff.

³⁴ См.: Poe Marshall. What did Russians mean when they called themselves Slaves of the Tsar? // Slavic Review, 57, No 3, 1998, pp. 585 – 608.

³⁵ В невольники попадали, разумеется, и военнопленные.

³⁶ Выражаю свою благодарность д-ру Джонатану Шепарду за разрешение воспользоваться его неопубликованным докладом на конференции по истории двора 14 октября 1998 года и за его письменные сообщения по вопросу о придворном церемониале в Восточно-Римской империи, к которому, на мой взгляд, русский куда более близок, чем к монгольскому. По поводу использования в западных языках См.: *servus* (лат. «раб») и «*сервус*» /австро-германское дружеское приветствие, «ваш/твой слуга»/.

³⁷ Зимин А.А. Формирование..., с. 289.

³⁸ Скрынников Р.Г. Царство террора... – СПб., 1992, с. 78 – 79. Непонятно, был ли Андрей старшим или младшим братом Александра. В статье «Россия» энциклопедии Гранат он назван старшим, а в словаре Брокгауза и Эфрона в статье «Александр Невский» – младшим.

³⁹ См.: Kollman Nancy Shields. Kinship and Politics: The Making of the Muscovite Political System, 1345 – 1547, Stanford, 1987.

⁴⁰ Этот вопрос освещен, в основном, по книгам Зимина А.А. (Формирование..., с. 306 и след.) и Казаковой Н.А. (Очерки по истории русской общественной мысли, с. 285).

⁴¹ До эпохи Петра I в России не было процедуры возведения в дворянское звание. Но понятие «*благородный*» существовало и прилагалось к отпрыскам князей, бояр и вообще землевладельцев, будь то собственники свободных владений, считавшиеся рангом выше, или служебных (поместий), более многочисленные. Служилая знать формировалась в основном из выходцев знатных фамилий, хотя и не исключительно.

⁴² Шмидт С.О. Книга А.А. Зимина «Реформы Ивана Грозного» // Россия Ивана Грозного. М., 1999, с. 91 – 102, с. 96.

⁴³ Скрынников, Великий государь Иван Васильевич. В 2-х тт. – Смоленск, 1993, I, с. 109.

⁴⁴ Зимин А.А. Формирование..., с. 296 и след.

⁴⁵ См.: Kivelson V.A. The Effects of partible inheritance: Gentry Families and the State in Muscovy // Russian Review, 53, 1994, pp. 197 – 212

Глава III. Ранние годы Ивана

¹ Thyret I. Blessed is the Tsaritsa's Womb: The Myth of Miraculous Birth and Royal Motherhood in Muscovite Russia // Russian Review, 53, No 4, 1994, pp. 479 – 496.

² Карамзин Н.М. История..., т. VIII, гл. 1, с. 119.

³ Keenan E. Ivan IV and the "King's Evil": Ni mala li to budet? // Russian History, 20, No 1 – 4, 1993, pp. 5 – 13. Русские правители не страдали золотухой.

⁴ Тексты завещаний Василия III не сохранились, но имеется завещательная запись, датированная 1523 годом (см.: Craig Howes. The Testaments of the Grand Princes of Moscow, p. 50, p. 299ff).



⁵ Скрынников Р.Г. (Царство террора..., с. 81 и след.) рассматривает различные мнения историков по поводу характера регентского совета и назначений в Думу.

⁶ Карамзин Н.М. История..., т. VIII, гл. 1, с. 119.

⁷ ПСРЛ, XIII, ч. 2, с. 410. Рану Василия лечили смесью муки с медом и вареным луком, что называется по-английски припаркой (poultice). Ходили слухи, что еще до болезни он собирался удалиться в монастырь, и примечательно, что он выбрал Кириллов-Белозерский монастырь, куда был сослан Вассиан Патрикеев и который был центром учения Нила Сорского. Скрынников Р.Г. (указ. соч., с. 66) обращает внимание на то, что если бы Василий после пострижения остался в живых, он уже не мог бы оставаться великим князем. См. также драматическое описание предсмертной сцены у Карамзина (История..., VII, гл. III, с. 105 и след.).

⁸ Там же.

⁹ Это напоминает скорую расправу Генриха VIII со всеми возможными претендентами на престол из Йорков, включая пожилую графиню Солсбери, племянницу Эдуарда IV, которая была обезглавлена впоследствии в 1540 году, после Благодатного паломничества (восстание знати, недовольной расколом с католической Церковью, в 1536 г., известное под названием Благодатного паломничества, или паломничества Божьей милостью).

¹⁰ Эта версия все еще в ходу, причем были произведены исследования на предмет наличия ртути в ее скелете и волосах. Х. Рюсс в статье «Елена Васильевна Глинская» очень критически оценивает негативный отзыв Герберштейна о Елене Глинской и отвергает возможность ее отравления (см. *passim*). Он утверждает также, что пока Телепнев-Оболенский был у власти, конфликту с боярами не давали разгореться.

¹¹ Повествование, которое ведется на этих страницах, во многом опирается на Карамзина (История..., VII, гл. 3, с. 574 и след., 597 и след.).

¹² The Correspondence between Prince A.M. Kurbsky and Tsar Ivan IV of Russia, 1564 – 1579, tr. and ed. By J.L.I. Fennell, Cambridge University Press, 1963, pp. 75ff. / Древнерусский текст и переводы (Я.С. Лурье) приводятся по изданию: Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. — М., 1993. 3д., с. 27/.

¹³ Miller D.B. The Coronation of Ivan IV of Moscow // JGOE, 15, 1967, pp. 559 – 574; Юзефович Л.А. Как в посольских обычаях ведется..., с. 102, со ссылкой на Энтони Дженкинсона.

¹⁴ См.: Kurbsky. Correspondence..., p. 74, n. 2; (28). Этим выражением Иван передает состояние беспорядка.

¹⁵ *Ibid.*, pp. 75 ff. (29)

¹⁶ N.S. Pilgrimage. Procession and Symbolic Space in Sixteenth Century Russian Politics // Medieval Russian Culture, II, ed. M.S. Flier and D. Rowland, University of California Press, 1994, pp. 163 – 181, предлагает «социально-антропологический» анализ этих путешествий. Но, как и переезды королевы Елизаветы I, часто они были вызваны необходимостью потребления местных запасов и очистки помещений после пребывания государей и их свиты.

¹⁷ Карамзин Н.М. История..., VIII, с. 19, прим. 153.

¹⁸ Иванов А.И. Литературное наследие Максима Грека. — Л., 1969, с. 147 и след., прим. 216 и 217; Морозова Л.Е. Иван Грозный и публицисты XVI века // От Рима к Третьему Риму..., с. 237, придерживается мнения, что Максим Грек выступал за монархическое управление, ограниченное представителем сословий (*сословно-представительная монархия*), поскольку он приводит доводы в пользу консилиарной монархии, т.е. монархии, в которой государь управляет с помощью *синклита*. Это совершенно разные понятия.

¹⁹ Флоря Б.Н. Иван Грозный: Жизнь замечательных людей. — М., 1999, с. 18.

²⁰ Не только в России; бароны, рыцари и воины средневековой Англии использовали для этой цели секретарей и духовных лиц.

²¹ См.: Дмитриев Л.А. Литература Древней Руси..., с. 236 – 246.

²² Trow M.J. Vlad the Impaler: in Search of the Real Dracula, Sutton Publishing, Stroud, 2003.



См. также: Cazacu M. L'Histoire du Prince Dracula en Europe centrale et orientale. Librairie Droz, Geneve, 1988, где рассматривается роль Матияша Корвина в очернении Влада Цепеша.

²³ Современный русский перевод см. у Дмитриева (указ. соч., с. 241 и след.).

²⁴ Джером Горсей в кн.: *Rude and Barbarous Kingdom: Russia in Accounts of Sixteenth-Century English Voyagers* / Ed. L.E. Berry and R.O. Crummey. University of Wisconsin Press, 1968, далее Horsey, Travels.

²⁵ Более подробное описание Тайная тайных см.: в главе X, с. (169). Я благодарю профессора У.Ф. Райана за разрешение воспользоваться текстом неопубликованной лекции об апокалиптической литературе на Руси и рукописного перевода Тайная тайных.

²⁶ Итальянский перевод «Илиады», выполненный Гвидо де Колумна, имелся в России с конца XV века; см.: Каулин. Андрей Курбский..., с. 60 и 96. Этими сведениями я обязана профессору Райану.

²⁷ Кукушкина М.В. Книга в России в XVI веке. — СПб., 1999, с. 45.

²⁸ Kurbsky. Correspondence..., p. 27.

²⁹ Kurbsky. History..., pp. 11 ff.

³⁰ Трудно решить, как отнестись к этим рассказам, в которых люди идут на бойню, как бараны (см.: Kurbsky. History..., pp. 12 – 13 и прим. 1; Шмидт О.С. Россия Ивана Грозного..., с. 323 и след., с. 331 – 333). Согласно летописям, ходили слухи, что Иван страдал приступами неукротимой ярости, «как лев».

³¹ Экземпляры *Великих Четья-Миней* на декабрь, опубликованные в Памятниках славяно-русской письменности, изданных археографической комиссией. Москва, на 1 – 5 декабря, 1901; на 18 – 23 декабря, 1907, содержат обширные выдержки из сочинений греческих отцов церкви на славянском языке и из диспута между евреем и православным, Архиепием (христианином) и Орканом (евреем).

³² См.: Hunt P. Ivan IV's Personal Mythology of Kingship // *Slavic Review*, 52, 1993, No 4, pp. 769 – 809. Хант отмечает, что Иван использовал материалы, находящиеся в Большом месяцеслове (p. 809).

³³ Памятники литературы Древней Руси XVI века / Под ред. Л.А. Дмитриева и Д.С. Лихачева. Т. I, Москва, 1985, с. 550 и 635. Цитируемое стихотворение находится на с. 551.

³⁴ Хотя Макарий был священнослужителем, он оставался править Москвой, пока Иван ходил на Казань. Были случаи, когда Иван «бил челом» Макарию.

³⁵ См.: Успенский Б. Царь и патриарх: харизма власти в России (византийская модель и ее русское переосмысление). — М., 1998, с. 31 и прим. 53.

³⁶ См.: Дмитриев и Лихачев (указ. соч., с. 479). Из *Великих Четья-Миней* Макария, раздел «Летописец».

³⁷ Таковую этимологию отрицает, например, Карамзин.

³⁸ Следует заметить, что помазание императора не было византийской традицией, оно восходит к первому латинскому императору Балдуину Фландрскому и к 1204 году. Первым западным помазанником был Пипин Короткий (см. Успенский Б. Царь и патриарх). Герберштейн отмечал, что Василий III *se regem et dominum totius Russiae vocat* (именует себя королем и господином всей России — лат.). То есть слово «царь» здесь переводится как соответствующее русскому «король». Савва В.И. Московские цари и византийские василевсы. — Харьков, 1901, с. 284, прим. 3.

³⁹ Иезуит Поссевино, который был на Руси в качестве посредника при заключении мира с Польшей, переводит «*господарь и царь*» на латинский как «сеньор и император». Поджи В. Иоанн Павел Кампана и Иван Грозный // *От Рима к Третьему Риму...*, с. 272 и след.

⁴⁰ Подробнее см. мою статью "Tsar into Emperor: the Title of Peter the Great", перепечатанную в моем сборнике *Politics and culture in Eighteenth-Century Russia: collected Essays*. London and New York, 1998, pp. 15 – 39.

⁴¹ См.: Барсов Е.В. Древнерусские памятники священного венчания царей на царство,



в связи с греческими их оригиналами: с историческим очерком чинов царского венчания в связи с развитием идеи царя на Руси. — М., 1883. Историю вопроса см.: Miller. The Coronation of Ivan IV of Moscow // JGOE, 15, 1967, pp. 559 — 584.

⁴² Я уже объясняла, почему отдаю предпочтение переводу слова «самодержавие» как «суверенитет» для периода до XIX века.

⁴³ Соколова И.М. «Мономахов трон» первого русского царя: замысел и форма // Россия и христианский Восток. Вып. 1. — М., 2001.

⁴⁴ Miller. The Coronation of Ivan IV of Moscow..., p. 568.

⁴⁵ Вальденберг. Древнерусские учения..., с. 59 — 61. Вальденберг отмечает, что Юстинианова формула *quod principi placuit legis habet vigorem* (угодное государю имеет силу закона — лат.) появилась в документах Посольского приказа не ранее 1673 года. Неважно, что многие сочинения Агапита были известны и цитировались без упоминания автора многими русскими монахами и иерархами церкви, и даже самим Иваном IV (см.: Shevchenko Ihor. A neglected Byzantine Source of Muscovite Political Ideology // Harvard Slavic Studies, II, 1954, перепечатано в The Structure of Russian History: Interpretive Essays / Ed. M. Cherniavsky..., pp. 80 — 107, 87). Существует семьдесят две так называемые увещательные главы Агапита, из которых в русских текстах чаще всего цитировалась без ссылки на автора глава XXI. Все это сочинение посвящено императору Юстиниану, и оно, очевидно, играло важную роль в русской политической мысли. Имеется английский перевод (с латинского) каноника Томаса Пэйнелла, датируемый 1546 годом, и французский перевод короля Людовика XIII. — Париж, 1612 (Shevchenko, p. 106, n. 124).

⁴⁶ Вальденберг. Древнерусские учения..., с. 277, поясняет, что эта мысль как нельзя более четко была выражена Максимом Греком. Данный отрывок был написан, вероятно, самим Макарием и соответствует его представлениям, но может быть и более поздней вставкой.

⁴⁷ Скрынников Р.Г. Великий государь..., I, с. 139.

⁴⁸ Успенский Б. Царь и патриарх..., с. 44.

⁴⁹ Вальденберг. Указ. соч. с. 278 — 281, 292.

⁵⁰ Письмо, разосланное во все Новгородские пятины в период 12 — 18 декабря 1546 года. (Карамзин Н.М. История..., т. VIII, гл. 3, прим. 164, с. 21.) В оригинале цитата неточная.

⁵¹ Соловьев С.М. Т. III, с. 432. Точно так же 150 лет спустя Петр I вызывал молодых дворян на *смотр* для военной службы. Спешные поиски Генрихом VIII замены для Джейн Сеймур (она умерла 24 октября 1537 года) чем-то напоминают *смотрины* невест. «*Девять гам были тщательно обследованы, еще несколько осмотрены поверхностно, пятерым было предложено позировать для портретов*». В какой-то момент Генрих попросил, чтобы «несколько избранных французских гам» приехали к нему в Кале для *смотрин*. Франциск I ответил, что «посылать высокородных девиц на *осмотр* как лошадей на рынок» не входит в обычаи Франции (Scarisbrick. Henry VIII, pp. 355ff).

⁵² Есть предположение, что Анастасия была избрана раньше, потому что ее имя включено в описание обряда коронации, опубликованное в Древней российской вивлиофике, ч. 7, с. 4 — 35 (см.: Щапов Н.Я. К изучению «чина венчания на царство Ивана IV» // От Рима к Третьему Риму, с. 213 и след.).

⁵³ Карамзин Н.М. История..., VIII, примечания, с. 22, прим. 165. Карамзин использует выражение «*благополучные дни*», ссылаясь на Древнюю российскую вивлиофику, ч. 14, с. 227.

⁵⁴ Карамзин Н.М. История..., VIII, ч. 2, прим. 165.

⁵⁵ Ближе всего к этой задаче подходит статья Шмидта С.О. 1954 года, и возможно, что источники для подобного исследования не сохранились (см. Шмидт С.О. Правительственная деятельность А.Ф. Адашева, перепечатано в кн.: Россия Ивана Грозного. — М.: Наука, 1999, с. 50 — 84.

⁵⁶ См.: Юзефович. Как в посольских обычаях ведется..., гл. 6, *passim*. Османские султа-



ны многое позаимствовали из церемониала своих восточноримских предшественников. В Польско-Литовском государстве троны в Кракове и Вильне располагались у середины стены.

⁵⁷ Повесть о княжеском сыне Иоасафа, обращенном отшельником Варлаамом, основанная на жизнеописании Будды, была очень популярна на Руси (см.: St. John Damascene, Barlaam and Josephat / Ed. G.R. Woodward and H. Mattingley. London, 1914).

⁵⁸ Костомаров Н.И. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях. — М., 1992, с. 176 и след.

⁵⁹ Состояние вопроса о библиотеке Ивана на 1978 год со ссылками на более поздние исследования см.: Шмидт С.О. Исследование Н.Н. Зарубина «Библиотека Ивана Грозного и его книги» // Россия Ивана Грозного..., с. 404 — 419.

⁶⁰ Неопределенность относительно местопребывания сохранившихся книг, которые, возможно, принадлежали Ивану, привела к появлению многочисленных легенд о существовании подземного книгохранилища, в котором сберегались от огня сокровища, привезенные из Константинополя Софьей Палеолог. Обзор состояния вопроса см.: Ryan W.F. Aristotle and Pseudo-Aristotle in Russia // Pseudo-Aristotle in the Middle Ages: Theology and Other Texts / Ed. W.F. Ryan et al. Warburg Institute Surveys and Texts, XI, London, 1986, pp. 115ff.

Глава IV. Эпоха Алексея Адашева

¹ См.: McCulloch D. Tudor Church Militant: Edward VI and the Protestant Reformation. London, 1999; по иронии судьбы портрет Эдуарда VI, предвещающий названную работу, находится в музее Эрмитаж в Санкт-Петербурге.

² См. его описание в Казанской летописи. ПСРЛ XIX, с. 43.

³ Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 170.

⁴ Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного... — М., 1960, с. 296.

⁵ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 92.

⁶ Там же.

⁷ Нет ничего удивительного в том, что на роль ведьмы была избрана старуха.

⁸ Эти события восстановлены по ряду разных источников, включая вставки в летопись Царственная книга (ПСРЛ XIII, 2, ч. 2), по мнению некоторых авторов, принадлежащие самому Ивану IV (см.: Скрынников Р.Г. Великий государь..., I, с. 140 — 141; Царство террора..., с. 93), хотя другие историки с этим не согласны; а также письмо Ивана IV князю А.М. Курбскому (см.: Kurbsky. Correspondence..., p. 81 — 82).

⁹ Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье. — М.-Л., 1951, с. 523; из речи Ивана на заседании Стоглавого собора в 1551 году.

¹⁰ Kurbsky. Correspondence..., p. 81 (29). Взаимоотношения Ивана с князем А.М. Курбским будут рассмотрены ниже, в главе X.

¹¹ Карамзин Н.М. История..., VIII, ч.2, с. 63 и след. и прим. 177, 178 опирается на «Историю» Курбского и на собственные слова Ивана на Церковном соборе (Стоглав) 1551 г.

¹² Филюшкин А.И. История одной мистификации: Иван Грозный и Избранная рада. — М., 1998, полагает, что эта речь была написана Макарием, а не Сильвестром, с. 37 и след.

¹³ См.: Зимин А.А. О составе дворцовых учреждений Русского государства конца XV и XVI вв. // Исторические записки, № 63. — М., 1958, с. 108 — 205. Структуру и статус этих уделов, находившихся под управлением дворцов, можно уподобить английским палатинам.

¹⁴ Цит. по: Бахрушин С.В. Избранная рада Ивана Грозного // Исторические записки, № 15. — М., 1945, с. 45 и след. в статье: Усачев А.С. Образ царя в средневековой Руси. Древняя Русь // Вопросы медиевистики. — М., 2001. Вып. 3 (5), с. 93 — 103.

¹⁵ Термин, предпочитаемый Кивельсон, The Effects of Partible Inheritance.

¹⁶ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 78 — 79.



¹⁷ «Круговая порука — система, при которой каждый член десятины отвечал за поведение и ущерб, нанесенный группами членами» (Оксф. энц. сл.).

¹⁸ В Англии Генрих VIII отменил поручительство, введенное Генрихом VII в отношении знатнейших семейств.

¹⁹ См.: важную статью Dewey H.W., Kleimola A.M. Suretyship and collective Responsibility in Pre-Petrine Russia // JGOE, 18, 1970, pp. 337 — 374, особенно pp. 343 и след., где прослеживается действие института поручительства на разных социальных уровнях.

²⁰ Dewey H.W. Political Poruka in Muscovite Rus // Russian Review, vol. 46, 1987, pp. 117 — 134, p. 118. Относительно доносов см. также: Dewey H.W., Kleimola A.M. From the Kinship Group to Every Man His Brother's Keeper: Collective Responsibility in Pre-Petrine Russia // JGOE, 30, 1982, pp. 321 — 335. Эти две статьи вместе со статьей Дьюи и Клеймолы, упомянутой в примечании 19, дают, на мой взгляд, наиболее отчетливое представление о взаимоотношениях между государством и обществом в Древней Руси.

²¹ Известно не так много лиц, обладавших этим титулом: князь Д.И. Бельский, Гедиминович, который провел большую часть жизни в походах, князь Александр Борисович Горбатый-Шуйский, выдающийся воин; Иван Петрович Федоров-Челяднин, который не был князем; позднее князь М.И. Воротынский, также военачальник. О титуле слуги см.: Шмидт С.О. Россия Ивана Грозного..., с. 96.

²² В донесениях Ф. Писемского из Лондона 80-х годов XVI века сэр Фрэнсис Уолсингем назван дьяком (см.: СИРИО, 38, passim). Он был бы счастлив узнать об этом! В целом см.: Шмидт С.О. Дьячество в России середины XVI века // Россия Ивана Грозного..., с. 103 и след., с. 109.

²³ См. перечень дьяков и приказных Посольского приказа 60-х гг. XVI века Граля И. Иван Михайлов Висковатый. — М., 1994, с. 462. Здесь было два главных дьяка, являвшихся членами Думы, четыре рядовых дьяка; тринадцать приказных и одиннадцать толмачей, не считая переводчиков восточных языков и польского.

²⁴ Я полагаю, что из английского джентри в лице младших отпрысков дворянских семей, выпускников университетов и судебных иннов формировался социальный класс, напоминающий дворянство мантии / «*дворянство мантии*» — представители судебного сословия во Франции. Судебные Инны готовили адвокатов/. Однако профессор Х.М. Скотт в своей неопубликованной статье «Майорат и власть знати в Европе раннего нового времени», на которую он любезно разрешил мне сослаться, отмечает, что майорат (*mayorazgo*, *Fideicomiss* и пр.) в XVI веке не так уж повсеместно утвердился в Европе. Первые попытки его систематического введения происходили в Испании в начале XVI века.

²⁵ Существуют доказательства, что низшее служилое сословие занималось разработкой стратегии противостояния обнищанию, связанному с делимостью владений, но правление Ивана IV ознаменовано сильнейшими нападками на земельную собственность аристократии (см.: Kivelson V.A. The Effects of Partible Inheritance... а также главу XXI).

²⁶ ПСРЛ XIII, ч. 2, с. 131.

²⁷ См.: выше. Глава II.

²⁸ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 98 — 99.

²⁹ Шмидт С.О. Россия Ивана Грозного..., с. 55.

³⁰ Там же, с. 58.

³¹ Иван утверждает, что Адашев поднялся из самых низов (там же, с. 56).

³² Там же, с. 56 и прим. 6.

³³ См.: например, работы Д. Старки или Р.Д. Кнехта по структуре и значению двора в Англии и Франции XVI века. Столь же подробных исследований в России не проводилось. Они не соответствовали марксистской парадигме.

³⁴ Зимин А.А. Реформы..., с. 312; ср.: Шмидт С.О. «Правительственная деятельность А.Ф. Адашева» с дополнениями И.И. Смирнова // Очерки политической истории Русского государства 30 — 50-х годов XVI века. — М.-Л.: АН СССР, 1958, с. 212 — 231.



³⁵ Первое письмо Ивана к Курбскому (см.: Kurbsky. Correspondence..., p. 13).

³⁶ Зимин А.А. И.С. Пересветов и его современники: Очерки по истории русской общественной мысли середины XVI века. АН СССР, М., 1958, с. 42.

³⁷ См.: ее изображение в фильме Эйзенштейна «Иван Грозный». Однако это предположение основано на более поздней вставке в Царственной книге, которая сама по себе является позднейшей летописью (там же, с. 44). Сравнение между тем, что Зимин писал в 1958 году, и тем, что он писал позже, очень поучительно. По мнению Зимина 1958 года, Сильвестр был сторонником князя Владимира Старицкого, нестяжателей и располагал поддержкой бояр, которых он также поддерживал. В начале 50-х годов он вел непрерывную борьбу с враждебными ему силами при дворе, а именно со стяжателями, возглавляемыми митрополитом Макарием. Доказательства для этих построений выводятся из гораздо более поздних по сравнению с самими событиями вставками в летописи. Атмосфера, описываемая Зиминим в книге «И.С. Пересветов и его современники» на с. 464 и след., напоминает стычки между различными партийными фракциями и номенклатурой в Москве 50-х гг. XX века. Этот язык похож на язык кремленологов.

³⁸ По-видимому, испорченность Манассии впечатлила Ивана, который вспоминает о нем в своем первом письме к Курбскому. По этому поводу см.: Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного. — Л., 1988, с. 65 — 66. См. также: Флоря Б.Н. Иван Грозный, с. 26 — 27.

³⁹ Я не хочу сказать, что телесные наказания были достаточно мягкими, но в то время они были жестокими повсюду.

⁴⁰ The Domostroi: Rules for Russian Households in the Time of Ivan the Terrible / Ed. and tr. C.J. Pouncy. Cornell University Press, Ithaca and London, 1994, pp. 143 — 144. Миф о том, что русская женщина не поверит в любовь мужа, если или пока он ее не побьет, передаваемый Герберштейном, оспаривается путешественником более позднего времени Олеарием.

⁴¹ Зимин А.А. Состав Боярской думы в XV — XVI веках // Археографический ежегодник за 1957 год. — М., 1958, с. 41 — 87, на с. 63 замечает, что после опалы князя С. Ростовского среди бояр изменений почти не наблюдалось. Согласно Скрынникову (Великий государь..., 1, с. 207), единственных магнатом, попавшим в опалу в период между 1550 и 1559 годами, был Ростовский.

⁴² См.: Thyret. Blessed is the Tsaritsa's Womb.

⁴³ Holm K.G. Theodosian Empresses: Women and Imperial Dominion in Late Antiquity, University of California Press, 1989, ch. II, Aelia Eudoxia Augusta, pp. 48 — 78, pp. 70ff.

⁴⁴ Kurbsky. History..., pp. 19ff.

⁴⁵ Высказывание русского историка Е.А. Белова цит. по: Grobowski A.M. «The Chosen Council» of Ivan IV: A Reinterpretation. New York, 1969, pp. 139ff, p. 142. (Пересказ цитаты из статьи: Белов Е.А. Об историческом значении русского боярства // ЖМНП, февраль 1886, с. 255 — 256).

⁴⁶ Цит. по: Grobowski, op. cit., pp. 2 ff.; см.: Сергеевич В. Русские юридические древности. — СПб, 1900, II, с. 366 — 399. Приводятся следующие имена членов совета: Сильвестр, Адашев, князь А.М. Курбский, князь Дмитрий Оболенский-Курлятев, князь Семен Лобанов-Ростовский, Михаил, Владимир и Лев Морозовы, митрополит Макарий и «несколько пресвитеров».

⁴⁷ Зимин А.А. Состав Боярской думы в XV — XVI веках..., с. 41 — 70.

⁴⁸ Nancy Shields Kollman, Kinship, passim.

⁴⁹ Grobowski. «The Chosen Council», Addenda, pp. 147 — 155. Гробовский не считает, что Избранная рада — то же, что Ближняя дума, он попросту полагает, что ее не существовало вообще. Он также констатирует, что термин «Ближняя дума» начинает встречаться в источниках только в XVII веке.

⁵⁰ Kurbsky. Correspondence..., pp. 45ff. (21).

⁵¹ Grobowski. «The Chosen Council».



Глава V. «Правительство компромисса»

¹ См.: Шмидт С.О. Правительственная деятельность А.Ф. Адашева..., с. 50 и след.

² См. гл. VI.

³ Зимин А.А. Реформы..., *passim*.

⁴ Карамзин Н.М. История, VIII, часть 3, с. 64 – 65 и с. 24 примечаний, прим. 182. См. также: Шмидт С.О. Соборы середины XVI в. // История СССР, № 4, 1960, с. 66 – 92. По мнению, высказанному в работе: Черепнин Л.В. Земские соборы и утверждение абсолютизма в России // Абсолютизм в России XVII – XVIII вв. / Под ред. Н.М. Дружинина. – М., 1964, с. 92 – 133, в своем выступлении Иван прибег к беззастенчивой демагогии ввиду обострения противоречий между разными классами феодалов, чтобы предотвратить повторение бунта в Москве и объединить силы господствующего класса.

⁵ Зимин А.А. Реформы..., с. 325 – 326.

⁶ Там же, с. 326. Он высказывает мнение, что это был первый шаг на пути оформления привилегий класса знати (в отличие от аристократии).

⁷ Полезный общий обзор развития представительных учреждений содержится в кн.: Myers A.R. Parliaments and Estates in Europe to 1789. Thames and Hudson, London, 1975.

⁸ См.: Pollard A.E. The Evolution of Parliament. London, 1964 и Myers, *op. cit.* Присутствие Макария подтверждается в кн.: Памятники русского права IV / Под ред. Л.В. Черепнина. – М., 1956, с. 575 – 576.

⁹ Зимин А.А. Реформы..., с. 325 – 326. «Сословно-представительная монархия». / В англ. оригинале цитата дана с небольшими сокращениями. /

¹⁰ Скрынников высказывает сожаление по поводу того, что в России эпохи Ивана Грозного «законодательство» не носило правовой формы, а осуществлялось просто в виде указов. В таком же положении в то время находилась парламентская Англия, где далеко не все законодательные акты XVI века проходили через парламент (см.: Guy J. The Privy Council: Revolution or Evolution // Revolution Reassessed: Revisions in the History of Tudor Government and Administration / Ed. by C. Coleman and D. Starkey. Oxford, 1986, pp. 59 – 86. В Англии законы можно было издавать путем провозглашения. С.Н. Богатырев отмечает, что из тридцати восьми законов, вступивших в действие в России с 1550 по 1572 год, шестнадцать было принято «с одобрения бояр» (The Sovereign and His Counsellors, p.79). Но, разумеется, очевидно, что для принятия двадцати двух актов одобрения бояр не требовалось, хотя оно могло быть дано.

¹¹ См.: Myers. *Op. cit.*, относительно сходных процессов в Сербии и Болгарии, где до османского завоевания развития представительных учреждений не наблюдалось. В западнохристианском мире они были широко распространены уже в раннем средневековье. Влияние католических религиозных орденов на развитие конституционной мысли и практики прослежено в ст.: Moulin Leo, Policy-Making in the Religious Orders // Government and Opposition, 1, no. 1, October, 1965, pp. 25 – 54.

¹² Given-Wilson C. The English Nobility in the Late Middle Ages: The Fourteenth Century Political Community. Routledge & Kegan Paul, London, 1987, pp. 177 – 178. См. также: Treharne R.F. The Nature of Parliament in the Reign of Henry III // English Historical Review, LXXIV, 1959.

¹³ См.: Dunning Chester. Russia's First Civil War. Pennsylvania State University Press, 2001, pp. 92 ff. Однако он умаляет значение избрания Бориса Годунова на трон и утверждает, что оно имело место после его коронации на «мнимом земском соборе».

¹⁴ Vernadsky G. The Tsardom of Moscow, 1547 – 1682, V, pt. 1 of A History of Russia. Yale University Press, New Haven and London, 1969, pp. 33 – 34, цитирует ст.: Максимович Е.Ф. Церковно-земский собор 1549 года // ЗРНИБ, 1933, с. 1 – 15. См. также: Vogatyrev. The Sovereign and His Counsellors..., pp. 137ff, по поводу дискуссии о происхождении и характере земских соборов и о предположении, что Макарий ввел понятие церковного собора (вполне сложившегося учреждения) в государственное управление.



¹⁵ Алексей Адашев не фигурирует в списке глав приказов в 1549 году, приводимом в книге Филюшкина (История одной мистификации..., с. 50 – 51), впервые он появляется в списке на 1550 год в качестве *казначея*, что может означать его участие в хранении личных вещей и бумаг царя в его опочивальне. Эти правительственные учреждения и их местонахождение имели в разные периоды времени разные названия: *палата* (камера), *дворец* (современный перевод «дворец», но ближе к понятию «двор»), *изба* (бюро), *приказ* (контора); указаний на то, в каких зданиях они размещались, не сохранилось.

¹⁶ Шмидт С.О. Россия Ивана Грозного..., с. 55.

¹⁷ Например, Смирнов (Очерки...) также сомневался, что Адашев и Сильвестр действительно вместе работали в каком-либо государственном органе.

¹⁸ Филюшкин. История одной мистификации..., с. 56 и след.

¹⁹ М.В. Кукушкина указывает на то, что экземпляр Судебника 1550 года первоначально был обнаружен В.Н. Татищевым, государственным деятелем и историком Петровского времени, в 1734 году. В примечании к рукописи Татищев говорит, что великий князь, видя, как в судопроизводстве распространяется вымогательство, приказал прислать по одному достойному мужу от каждого города, чтобы они вместе с боярами, окольными и дворецкими составили новый свод законов (см: Книга в России..., с. 68 – 69; Зимин А.А. Реформы..., с. 350, прим. 2.).

²⁰ Кукушкина М.В. Книга в России..., с.109.

²¹ Зимин А.А. Реформы..., с. 351.

²² Было высказано предположение, что существовал промежуточный Судебник Василия III, но оно было отвергнуто советскими специалистами (см.: Памятники права периода укрепления Русского централизованного государства, XVI – XVII вв. / Под ред. Л.В. Черепнина. – М., 1956, с. 231).

²³ Я опираюсь преимущественно на: Dewey H.W. The 1550 Sudebnik as an Instrument of Reform // JGOE, 10, 1962, pp.161 – 180. Дьюи утверждает, что Судебник реально не использовался, так как вскоре после его принятия наступил период беззакония при *опричнине*.

²⁴ См.: интересное сравнение в ст.: Богатырев С.Н. Административные системы Тюдоров и Рюриковичей: сравнительный анализ // Зеркало истории: сборник статей / Под ред. Н.И. Басовской. – М., 1992, с. 74 – 84.

²⁵ См. выше, прим. 10.

²⁶ О том, что Судебник считался важным действующим документом, свидетельствует наличие около пятидесяти сохранившихся рукописных его копий, в то время как имеется только один экземпляр Судебника 1497 года (см.: Кукушкина М.В. Книга в России..., с. 73).

²⁷ См.: «Стоглав», прим. 33 ниже.

²⁸ Иван пытался направить делегатов на Тридентский собор, но польско-литовское правительство не дало им разрешения на проезд через свою территорию.

²⁹ Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 173, предполагает, что вопросы были составлены Сильвестром и Алексеем Адашевым; доказательства участия Сильвестра чисто умозрительные, но вероятность того, что он был задействован, не исключена.

³⁰ Скрынников Р.Г. Указ. соч., с. 172 и след. Скрынников отмечает, что в документах Собора сохранились копии речей Ивана, основное содержание которых составляет критика пренебрежения своими обязанностями боярским правительством.

³¹ Я основываюсь, наряду с прочими источниками, на книге Bushkovitch P. Religion and Society in Russia, Sixteenth and Seventeenth Centuries. Oxford University Press, New York and Oxford, 1992.

³² Иванов. Литературное наследие Максима Грека..., с. 170 – 171, упоминает о том, что Максим Грек благодарил Макария за посылку ему денег, жаловался на дурное обращение в связи с невозможностью пользоваться своими книгами и отсутствием бытовых удобств, а также пересылал некоторые сочинения об учении церкви.



³³ См.: Стоглав // Российское законодательство X—XX веков. В 10 тт. — М., 1985, II, Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Под ред. А.Д. Горского, прим. 242 и след. См. также: Синицын Н.В. Максим Грек в России. — М., 1977, с. 155—158.

³⁴ Горский А.Д. Законодательство..., Стоглав..., с. 267. Неважно, что Иван заключил свое обращение к присутствующим словами: «*И я вам отцем своим и с братиею и с своими бо-рами челом бью*».

³⁵ См.: Kollman Jack. The Stoglav and Parish Priests // Russian History, 7, 1980, pp. 65—91, и Горский, Законодательство..., Стоглав..., с. 269 и 438.

³⁶ Горский А.Д. Указ. соч., с.290 — 291.

³⁷ Для жертвователей денежных взносов на поминавание усопших было обязательным правилом внесение суммы, достаточной для устройства пира в день именин покойного. См.: доклад Л. Штейндорфа (на семинаре «Смерть и бессмертие в истории русской культуры» профессора Хьюза в Центре российских исследований SSEES, 2001—2002 гг.) о многочисленных праздниках, включенных в Синодики для поминавания усопших. Монахи должны были пировать на протяжении года через день.

³⁸ Горский А.Д. Указ. соч., с. 210, и другой пример см. на с. 420 — миниатюра с изображением Церковного собора 1555 года.

³⁹ Следует отметить, что ношение бороды было для этого времени нормой по всей Европе.

⁴⁰ Горский А.Д. Указ. соч., с. 426, с. 440—441. Обычно ответы на эти вопросы приписываются Сильвестру.

⁴¹ Там же, с. 426. См., однако: Зимин А.А. Реформы..., с. 474: миниатюра с изображением Ивана IV из Казанской летописи на коне, в короне и без бороды, но с небольшими усиками, как у молодого Петра I.

⁴² Горский А.Д. Указ. соч., с. 437—438. Публикатор «Стоглава» замечает, что необходимость в этом была вследствие обычая простого народа вступать в брак до шести — семи раз. Так, собственно, в дальнейшем поступил и Иван IV.

⁴³ Там же, с. 333, гл. 60; см. также: с. 338 и след., гл. 60, 64, 65, 66. О Константиновом даре см. ниже.

⁴⁴ Jablonowski Horst. Westrussland zwischen Wilna und Moskau. E.J. Brill, Leiden, 1961; Ключевский В.О. История сословий в России, репринт Academic International, с. 133; Веселовский С.Б. Последние уделы в северо-восточной Руси // Исторические записки, 1947, № 22, с. 101—131, с. 113 и след. Согласно А.А. Зимину (Формирование..., с. 143), эти князья назывались служилыми в отличие от удельных, и они не могли притязать на великокняжеский трон.

⁴⁵ С 1714 года Петр I выплачивал офицерам и солдатам жалованье, но не отбирал у офицеров земельных владений, пожалованных им в качестве служебного содержания.

⁴⁶ Веселовский С.Б. Реформа 1550 г. и так называемая тысячная книга // Исследования по истории опричнины. М., 1963, с. 77—91.

⁴⁷ Чернов А.В. Вооруженные силы русского государства в XV—XVII вв. — М., 1954, с. 46 и след.

⁴⁸ Hellie R. Enserfment and Military Change in Muscovy. University of Chicago Press, 1971, pp. 156 — 157.

⁴⁹ Сведения об этом несколько загадочном персонаже см. в кн.: Philipp W. Ivan Peresvetov und seine Schriften zur Erneuerung des Moskauer Reiches. Königsberg [ныне Калининград], 1935; Сочинения И. Пересветова / Сост. А.А. Зимин, под ред. Д.С. Лихачева. — М.-Л., 1956; Зимин А.А. И.С. Пересветов и его современники. — М., 1958.

⁵⁰ В то время Молдавию часто называли Валахией.

⁵¹ Содержательное обсуждение состава и вооружений русской армии находится на сайте



подп. Dianne Smith, Xenophon Group International, 24 January 1984, The Sixteenth-Century Muscovite Army. (www.xenophongi.org/rushistory/muscovy/htm).

⁵² О Петре IV Молдавском см. выше и ниже, прим. 59.

⁵³ Подп. Диана Смит. Указ. соч.

⁵⁴ Более точно различным значениям слова «правда» соответствует немецкое понятие *Gerechtigkeit*.

⁵⁵ Сказание о Петре, волошском воеводе см. в кн.: Сочинения И. Пересветова, изд. Зими́на и Лихачева, с. 189.

⁵⁶ Сочинения И. Пересветова / Изд. Зими́на и Лихачева, с. 167.

⁵⁷ Там же, с. 153.

⁵⁸ Тихомиров М.Н. Российское государство XV – XVII вв. – М., 1973, с. 70 и след.

⁵⁹ См. также: Юрганов А.И. Идеи И.С. Пересветова в контексте мировой истории и культуры // Вопросы истории, 1996, № 2, М., с. 15 – 27; Lehtovirta, Ivan IV as Emperor..., pp. 239 ff.

Глава VI. Взятие Казани

¹ См. Pelenski J. The Origins of the Official Muscovite Claims to the Kievan Inheritance // Harvard Ukrainian Studies, I, 1977, pp. 29 – 52.

² Казанских и крымских ханов выбирали из потомков Чингисхана.

³ См.: Vernadsky G. The Mongols and Russia // History of Russia. Vol. III. Yale University Press, New Haven, 1953, p. 431 о родословной Касима.

⁴ Скрынников Р.Г. Великий государь..., I, с. 180, кроме Касимовского «царства» называет уделы Юрьевых и Романовых, а также земли, принадлежавшие крещеным татарам в Звенигороде.

⁵ Там же, с. 181. Стоит напомнить, что сущность кормления заключалась в использовании для содержания должностного лица доходов и продуктов отдельного города или провинции.

⁶ ПСРЛ, XIII, № 2, с. 1, 1506.

⁷ См.: Тихомиров М.Н. Петр Рареш и Иван Грозный.

⁸ См. подробный анализ у Lehtovirta. Ivan IV as Emperor..., pp. 91 ff. Однако см. также Mansel P. Constantinople: City of the World's Desire, 1453 – 1924. Penguin, Harmondsworth, 1997, p. 50: намек патриарха Феофота в 1516 году на то, что «*может быть создана Русско-Византийская империя*».

⁹ См. Бантыш-Каменский Д.Н. Обзор внешних сношений России по 1800 год. – М., 1902; см. также по поводу дипломатических связей Польши-Литвы с Россией и России с Ногайской ордой, Крымом и Портой соответствующие тома СИРИО, т.е. 35-й; 59-й и 71-й; 41-й и 95-й. Превосходный обзор см. в кн.: Ubersberger H. Osterreich und Russland seit dem Ende des 15 Jahrhunderts. 1 Bd.: 1488 – 1605. Wilhelm Braumuller, Leipzig und Wien, 1906.

¹⁰ Юзефович. Как в посольских обычаях ведется..., с. 51 и след. Юзефович замечает, что подобным же образом вели себя маньчжурские правители Китая, что заставляет меня поставить вопрос, не происходит ли от этого монгольско-китайского обычая манера говорить о себе в уничижительном духе, так не нравившаяся в русских Герберштейну и другим. Юзефович дает проницательный и любопытный обзор русской дипломатической практики в допетровское время.

¹¹ Там же, с. 82.

¹² Слово «международный» придумал Иеремия Бентам.

¹³ Mattingly Garret. Renaissance Diplomacy. Penguin Books, London, 1965, p. 26.

¹⁴ Примечательно, что в превосходном очерке Маттингли православный мир в контексте развития дипломатической практики упоминается только один раз.

¹⁵ В следующих главах говорится о трениях, возникших по этому поводу между Россией и Швецией.



¹⁶ Казакова Н.А. «Европейской страны короли»: исследования по отечественному источниковедению // Сборник статей, посвященных 75-летию С.Н. Валка. — М., 1964, с. 418 — 426. Имеется четырнадцать списков этого документа, входящих в различные сборники или летописи. Казакова считает, что он не может быть датирован периодом ранее 1506 года, когда Фердинанд Арагонский стал королем и Арагона, и Кастилии, — на самом деле этого так и не случилось. По смерти королевы Изабеллы кастильский трон перешел к ее дочери Хуане Безумной.

¹⁷ См.: Berelowitch, La Hierarchie des egaux: La Noblesse russe d'ancien regime. XVIIe — XVIIe siecles. Seuil, Paris, 2001, pp. 352 ff. Царь говорил сэру Джерому Боусу, отношения с которым были как нельзя хуже, «что он не считает Английскую Королеву своим другом, "те, которые у меня есть, сказал он, лучше ее". Посол, сильно огорченный такими речами, не желал однако ж (как бы опасно ни было для него самого) позволить Царю нарушить приличие по отношению к чести Ее Величества ... Этот ответ так не понравился Царю, что он сказал послу, что тот не посол и что он выгонит его из комнаты ... Царь вдруг приказал ему идти домой» / Цит. по ЧОИДР, М., 1884, № 4, ср.: Толстой Ю. Россия и Англия, 1553 — 1593. — СПб., 1875, с. 232.

¹⁸ Mattingly, op. cit., p. 17.

¹⁹ Юзефович, Как в посольских обычаях ведется..., с. 138 и след. Демонстрация большого количества золотой и серебряной посуды на «горках» во время официальных пиров практиковалась и Генрихом VIII (см. Weir Alison. Henry VIII: King and Court. Jonathan Cape, London, 2001, p. 74).

²⁰ Юзефович. Указ. соч., с. 96 и след.; ср. СИРИО, 38, с. 171.

²¹ Кузенов первой степени родства называют по-русски *двоюродными братьями* или сокращенно просто *братьями*, что может создавать путаницу. /Примечание, конечно, надуманное, особенно в данном случае. — Прим. пер./.

²² Мужичий *rog*, не *государский*. По поводу датского короля см.: Гофман И. Посольство И. Гофмана в Ливонию и русское государство в 1559 — 1560 гг. // Исторический Архив, 1957, № 6, с. 131 — 142, с. 138.

²³ Я перевела слово «возоводитель» как «кучер» (Юзефович. Указ. соч., с. 17 — 18).

²⁴ Ostrowsky D. Muscovy and the Mongols, ch. 8, pp. 164 ff. рассматривает возможность татарского происхождения титула «царь», но я не считаю его доводы убедительными.

²⁵ Об империализме как идеологии говорят два разных автора, каждый по-своему: Hosking G. Russia: People and Empire, 1552 — 1917. Harper-Collins, London, 1997; и Ostrowsky D. Muscovy and the Mongols.

²⁶ Слово *state* («государство») в английском языке зарегистрировано впервые в 1538 г.; в России ситуация сложнее, поскольку термин «государство», применяемый сегодня, в смысле «*Staat*» или «*Etat*», как его использовал предположительно Людовик XIV, например, во фразе: «Государство — это я», впервые встречается в первом из сохранившихся завещаний Ивана IV, датированном 1572 (или 1579) годом. Тогда он обозначал его владения, земли, которыми он правил, что соответствует немецкому *Herrschaft*, английскому *Lordship*, французскому *seigneurie*, испанскому *senorio* (см. главу XXII).

²⁷ Островский в своей книге «Московия и монголы» предполагает, что подобный ирредентизм существовал в рассматриваемую эпоху не сам по себе, а подогревался особенно воинственно настроенной при митрополите Макарии церковью, и что Иван III даже был способен подстрекать крымцев к нападению на занятый Литвой Киев и его разрушению. Это верно, но речь идет о донационалистической эпохе, когда одинаково равнодушное отношение к национальности, а временами и к вере, можно наблюдать в пограничной войне между Шотландией и Англией и в войнах между христианами и мусульманами в средневековой Испании. Династические притязания появились на сцене раньше, чем зов несуществующей нации, не говоря уже о государстве, а часто и церкви.

²⁸ Профессор Эврил Кэмерон любезно подтвердил, что Восточную Римскую империю стали называть Византией только в середине XVI века.



²⁹ См. также конструктивное обсуждение вопроса об Иване как священном императоре или вселенском императоре в кн.: Lehtovirta. Ivan IV as Emperor, pp. 273 – 347. Я нахожу доводы автора вполне убедительными.

³⁰ См., например: Loades D. The Tudor Court, Headstart History, London, 1992, p. 29: «Французские короли, в отличие от английских, признавались "императорами в своем собственном королевстве" со времен буллы Per Venerabilem 1202 года». Начиная с царствования короля Иоанна, сюзереном Англии был папа.

³¹ Таковы же были, разумеется, и мотивы Реконкисты. Меня поразило непонимание значения религиозного порыва, проявляемое рядом историков. Религиозная вера как фактор в истории народов едва упоминается, невзирая на жизненную важность «спасения» и в христианстве, и в исламе. Обратный пример см.: Lehtovirta. Ivan IV as Emperor, p. 327, который не считает, что татарские ханства данного периода служили в значительной мере образцом для русских царей.

³² Особенно Пеленски, Островский и Гальперин (см.: Pelenski. Muscovite Imperial Claims to the Kazan' Khanate // Slavic Review, XXVI, 4, 1967, pp. 559 – 596).

³³ ПСРЛ, XXIX, Летопись начала царства; Казанская история / Под ред. Г.Н. Моисеевой. – Л., 1954, с. 75 – 78.

³⁴ Цит. по: Mansel. Constantinople, p. 25.

³⁵ Карамзин Н.М. История, т. VIII, гл. 3, с. 74 и след.

³⁶ Я опираюсь на описание битвы у Курбского; он принимал в ней участие, и хотя его рассказ может быть неточен, поскольку он писал примерно через двадцать пять лет после событий, тем не менее, он очень ярко (см.: Kurbsky. History..., pp. 27 ff.)

³⁷ Ibid., p. 53.

³⁸ См. упоминание русского обычая в знак презрения поворачиваться к смотрящему голыми ягодицами у датского посланника Ульфельдта. Путешествия в России датского посланника Якоба Ульфельдта в 1575 г. / Пер. с лат. Е. Барсова // Чтения... 1883, ч. 1, с. 14, 16.

³⁹ Согласно Карамзину, именно теперь титул слуги был пожалован воеводам А.Б. Горбатову-Шуйскому и М.И. Воротынскому (см.: Карамзин Н.М. История, VIII, гл. 3, с. 90 и прим. с. 39, прим. 262).

⁴⁰ Я заимствую это изложение хода событий у Карамзина (История, VIII, гл. 4, с. 85 и след).

⁴¹ Там же, VIII, гл. 3, с. 79 и след.

⁴² ПСРЛ, XIII, № 2, с. 214 и след., 1553 – 1554.

⁴³ Репродукцию этой иконы и комментарии по ее поводу см. в кн.: Подобедова О.И. Московская школа живописи при Иване IV. М., 1972, с. 22 и след. В иной перспективе ее рассматривает в ходе изобретательного и эрудированного исследования изображения Ивана как «императора» Lehtovirta (Ivan IV as Emperor, pp. 184 ff). Икона имеет большие размеры (144 x 396 см). Существует близкое сходство между этой иконой и сильно отличающейся от нее по тону фреской Беночцо Гоццолы «Шествие волхвов» во дворце Медичи-Риккарди во Флоренции, датируемой серединой XV века. На этой фреске император Иоанн VIII Палеолог, чья первая жена Анна была дочерью великого князя Василия I, едет со своей свитой на Ферраро-Флорентийский собор в сопровождении трех царей-волхвов. Нет сомнений, что он был старшим братом Фомы, деспота Мореи, отца бабки Ивана IV Софьи. Не будет излишне смелым допустить, что Софья могла описать эту фреску; существует и вероятность того, что Максим Грек, безусловно, бывавший в тогдашнем Палаццо Медичи, видел ее во Флоренции. И на иконе, и на ренессансной фреске персонажи богато одеты и расцветены золотыми украшениями; их окружают поднятые вверх копы, а ноги коней движутся в едином ритме. Корона главного всадника отличается от обычной лучеобразной короны, которую носили русские цари.



Глава VII. Династический кризис 1553 года

¹ ПСРЛ, XIII, № 2, ч. 1, дополнение к Никоновской, с. 524 и след.; и ПСРЛ, XXIX, Александро-Невская летопись, с. 212 и след.

² Часто утверждают, что Сильвестр был духовником Ивана. Это не так.

³ По мнению Веселовского, вставки были продиктованы Иваном или написаны под его руководством; согласно современным исследованиям интерполяции были сделаны в конце 1570-х гг. или даже позднее (см.: Веселовский С.Б. Интерполяции так называемой царственной книги о болезни царя Ивана 1553 г. // Он же. Исследования по истории опричнины. — М., 1963, с. 255 — 291).

⁴ Эти события излагаются, в основном, по «Интерполяциям» Веселовского и по его статье «Последние уделы», с. 109 и след. Русские историки (Д.Н. Альшиц, Н.Е. Андреев (Кембридж), И. Гралия, А.А. Амосов, В.В. Морозов и многие другие) ввели продолжительные споры относительно датировки вставок. Я очень благодарна д-ру С.Н. Богатыреву за помощь и указания в ходе моих попыток разобраться в запутанной датировке источников. Первыми приносили клятву старшие бояре, многие из которых были связаны благодаря бракам или клановым узам, например, И.В. Шереметев-старший, М.Я. Морозов, Д.Р. Захарьин-Юрьев (брат царицы), В.М. Захарьин-Юрьев (ее двоюродный брат), спальный дворянин Алексей Адашев, постельничий Игнатий Вешняков и дьяк Иван М. Висковатый.

⁵ Скрынников Р.Г. Великий государь..., I, с. 192.

⁶ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 68. Kurbsky, Correspondence..., письмо Ивана Курбскому, 1564, с. 32.

⁷ См.: Pouncy Carolyn. The blessed Sil'vestr and the Politics of Invention in Muscovy, 1545 — 1570 // Harvard Ukrainian Studies, vol. XIX, 1965, pp. 549 — 572.

⁸ Веселовский С.Б. Интерполяции..., с. 284 и след. Возможно также, что Владимир Старицкий помнил о судьбе своего отца, Андрея, который был схвачен и находился в заключении по приказу правительницы Елены после смерти Василия III, чтобы он не смог покушаться на власть своего племянника, малолетнего Ивана IV (см.: Флоря. Б. Указ. соч., с. 70).

⁹ Веселовский С.Б. Интерполяции... // Исследования по истории опричнины, с. 284.

¹⁰ Там же, с. 290.

¹¹ *«И бысть меж бояр брань велика и крик и шум велик»* (Александро-Невская летопись, ПСРЛ, XXIX, с. 213).

¹² Иван Петрович Федоров получил фамилию Челяднин благодаря своей женитьбе на представительнице этого семейства. По поводу его карьеры см.: Зимин А.А. Формирование..., с. 169; Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного..., — М., 1964, с. 376 и след.

¹³ Реконструкция событий по данным Флори (Иван Грозный...), Скрынникова (Царство террора...), Веселовского (указ. соч.), Грали и Филюшкина (История одной мистификации..., с. 77 и след.).

¹⁴ Граля И. Иван Михайлов Висковатый..., с. 101 — 102.

¹⁵ Думный дворянин был новым чином, точная дата его введения неизвестна.

¹⁶ Грбовский. Избранная рада..., приложения. В.И. Воротынский умер.

¹⁷ Kurbsky, Correspondence..., p. с. 96 — 97 (32).

¹⁸ На миниатюрах, иллюстрирующих Царственную книгу, фигура Ивана Висковатого является очень заметной, отсюда можно заключить, что эта летопись составлялась, вероятно, в скрипториях Посольского приказа под его надзором.

¹⁹ См.: Kurbsky. History..., p. 77 ff. Как раз во время этой поездки Иван встретился с Василием Топорковым, племянником Иосифа Волоцкого, посветовавшего царю не брать себе советников умнее, чем он сам. На мой взгляд, этому поверхностному замечанию уделяется слишком много внимания (Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 73).

²⁰ Флоря Б. Указ. соч., с. 83.

²¹ Подробности этой запутанной истории см. в статьях Н.Е. Андреева «Об авторе при-



писок в лицевых сводах Грозного», «О деле дьяка Висковатого» и «Иван Грозный и иконопись XVI века», перепечатка в книге: *Studies in Muscovy: Western Influence and Byzantine Inheritance. Variorum Reprints*, London, 1970; см. также: Pounsey, *The Blessed Sil'vester...*, pp. 556 ff. (ср. прим. 24 о том, что Сильвестр пишет Макарию: «*Иван Висковатый написал тебе, государь*», что переведено как *sovereign!*)

²² Флоря Б.Н. Указ. соч., с. 79 и след.

²³ Стоглав, статья 98, с. 373 — 374 и 496; см. также: Зимин А.А. Реформы..., с. 375 — 376.

²⁴ И. Гралия утверждает, что после этого Иван, глубоко разочарованный тем, что Макарий защищал церковную собственность на землю, освободился от его влияния и окружил себя советчиками по своему вкусу во главе с Адашевым. Изображая митрополита черными красками, он обвиняет Макария во вмешательстве в светские дела и узурпации роли высшего судьи (см.: Гралия И. Иван Михайлов Висковатый..., с. 133 и след.). Это мнение представляется мне слишком пристрастным и потому не очень убедительным в данном пункте.

²⁵ Вставки в Никоновскую и Царственную летописи датируются концом 1560-х гг.

²⁶ Слова «раб» и «рабыня» обычно переводятся как *slave*, но этот перевод совершенно не передает истинного смысла этих понятий в то время.

²⁷ Филюшкин. История одной мистификации..., с. 80.

²⁸ Филюшкин приводит имена его членов (см. там же, с. 91).

²⁹ Среди них было несколько князей Ростовских, князя Щенятев, Куракин, Пронский, Немой и Оболенский. Некоторые изменники были выданы Иваном Петровичем Федоровым, о котором см. главу XIV.

³⁰ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 82 и след.

³¹ Скрынников Р.Г. Великий государь..., I, с. 207; Царство террора..., с. 119. Говорят, что Семен Ростовский лишился своего боярского звания, но мне ни разу не встречалось упоминание о подобной утрате статуса.

³² Филюшкин. Указ. соч., с. 80, анализирует рассказы 1553, 1564, 1570 и 1580 годов.

³³ Гралия предполагает, что Иван уже был настроен против митрополита (с. 132 — 146; см. также выше прим. 24).

³⁴ Царственная летопись и Пискаревская летопись (ПСРЛ, XIII, № 2, ч. 2, ПСРЛ, XXXIV). Первая цитируется в эпиграфе статьи Кэролин Джонстон Поунси «Блаженный Сильвестр».

³⁵ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 117; Флоря констатирует, что фактически он отвечал за русскую внешнюю политику.

³⁶ Памятники русского права / Под ред. Л.В. Черепнина. IV. — М., 1956, приложения, с. 576 и след. Вопросы Ивана IV митрополиту Макарию, содержащие проект государственных реформ. На с. 592 и след. перевод этого текста на современный русский язык.

³⁷ Там же. Издатель указывает, что часть этих предложений была реализована в указе от 11 января 1558 года.

³⁸ Там же, вопрос 10 «О вдовых боярынях». Но он относится к детям боярским (служилой знати). Невнимание к собственному вкусу вдов явно переключается с практикой Сиротского суда в Англии.

³⁹ См.: Smith. *The Sixteenth-Century Muscovite Army*, passim; Чернов А.В. Вооруженные силы..., с. 43 и след.

⁴⁰ Цитаты из служебного кодекса см. в ПСРЛ, XXIX, Летопись начала царства; Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 103 и след.

⁴¹ Невозможность проводить многие указы центральной власти на местах свидетельствует о том, насколько слабым было местное управление, и как медленно шел процесс объединения.

⁴² Kurat A.N. *The Turkish Expedition to Astrakhan' in 1569 and the Problem of the Don-Volga Canal* // SEER, XI, 94, December 1961, pp. 7 — 23.



⁴³ Василий III испытывал трудности при отправке посольств к Карлу V и Фердинанду Габсбургу, кроме того, польско-литовский король Сигизмунд I чинил препятствия его сношениям с молдавским воеводой Петром Парешем (см.: Ubersberger, Osterteich und Russland..., S. 267 u. ff). По поводу зундских пошлин см. главу VIII, прим. 7.

⁴⁴ Ibid., S. 289 — 307. Карамзин Н.М. История, VIII, гл. 3, с. 70 и след.; с. 28 и след. примечаний, начиная со с. 25, где приведены дополнительные сведения о Шлитте.

⁴⁵ Цитируется у Карамзина Н.М. Указ. соч., т. VIII, гл. 3, прим. с. 62, прим. 479.

⁴⁶ Впоследствии корабль Vona Speranza капитана Хью Уиллоуби был найден; все члены его команды замерзли лежа или сидя.

⁴⁷ Жареный лебедь был изысканным блюдом и при английском дворе (см.: Weir. Henry VIII..., p. 68). Особенно вкусными считались молодые лебеди.

⁴⁸ Rude and Barbarous Kingdom / Ed. By Berry and Krumney, p. 24 ff. Такие же «горки» использовались при английском дворе и тоже для демонстрации серебряной посуды (см.: Weir. Op. cit., pp. 49 — 50).

Глава VIII. Ливонская война и конец Избранной рады

¹ По мнению Филюшкина (его История одной мистификации..., с. 127 и след.), около 1555 года было принято официальное решение о том, что следующей кампанией после завоевания Астрахани станет поход на Крым, для которого необходимо подыскивать союзников в стане противников ислама, таких, как Польша-Литва. В 1554 году в Вильно уже посылали гонца для переговоров о заключении союза «для избавления христианства от бесерменских рук», но переговоры закончились ничем.

² Юзефович. Как в посольских обычаях ведется..., с. 16 и след.

³ Я многое позаимствовала в кн.: E. Donnert. Der livländische Ordensritterstaat und Russland: Der livländische Krieg und die baltische Frage in der europäischen Politik 1558 — 1583, Berlin (DDR), 1963; and M. Roberts. The Early Vasas: A History of Sweden, 1523 — 1611. Доннерт стремится подчеркнуть, что местные латвийские и эстонские крестьяне приветливо встречали русское войско и оказывали ему помощь в действиях против немецкого ордена.

⁴ Roberts. Op. cit., p. 155.

⁵ Эти притязания восходили к XV веку и основывались на том, что ливонцы якобы платили дань взамен за разрешение поселиться на землях, принадлежавших до их завоевания рыцарями-меченосцами в XIII веке русским (см.: Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 124 и след.; Филюшкин. Указ. соч., с. 125).

⁶ Этот эпизод имеет любопытные подробности: поскольку первая грамота была издана в Англии при Филиппе (король Испании и Нидерландов Филипп II, который был женат на Марии I Стюарт и до ее смерти был также и английским королем) и Марии, ее действие распространялось и на подданных Филиппа в Нидерландах, которые не замедлили этим воспользоваться и торговали «в устье Двины в Карелии». К великому негодованию королевы Елизаветы так продолжалось до 1587 года (Tolstoy. *England and Russia*, pp. viii-ix).

⁷ Пошлина, взимавшаяся Данией с кораблей, проходивших через Зундский пролив или узкий канал, открывавший доступ в Балтийское море.

⁸ Флоря Б. Указ. соч., с. 132

⁹ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 130 — 131; Сборник императорского исторического общества. — СПб., (СИРИО), 29, с. 7 и след.

¹⁰ Roberts, op. cit., pp. 155 — 156.

¹¹ Willan T.S. The Early History of the Russia Company, 1553 — 1603, Manchester University Press, 1956, pp. 12ff. и 52ff., но см. Также: Esper T. A Sixteenth-Century Arms Embargo, JGOE, 15, 1967, pp. 180 — 196.

¹² См.: Martin. Medieval Russia, pp. 306ff., по поводу дискуссии о взаимоотношениях России и Литвы в это время.



¹³ Donnert. Op. cit., S. 42 u. ff и 223 – 224.

¹⁴ Филюшкин. Указ.соч., с. 132; ПСРЛ, XIII, ч. 2, с. 292 – 293; ХХІХ, с. 265.

¹⁵ Roberts. Op. cit., p. 159.

¹⁶ Roberts. Op. cit., pp. 161 – 162, автор приводит прекрасный отчет о переговорах и подробности относительно возможных последствий этого брака для торговли.

¹⁷ СИРИО, 59, дипломатические сношения с Польшей-Литвой, с. 570; отчет Алферьева от 8 марта 1558 г., с. 572.; см. также: Флоря Б. Иван Грозный..., с. 132.

¹⁸ Изложено в основном по Филюшкину, История одной мистификации..., с. 126 и след.

¹⁹ Филюшкин. Указ. соч., с. 145.

²⁰ См.: Филюшкин. Указ. соч., с. 145; Donnert. Op. cit., S. 46 u. ff. Доннерт полагает, что перемирие было делом рук Адашева, сторонника нападения на крымских татар и противника войны в Ливонии. Но существуют ли доказательства этого?

²¹ Скрынников Р.Г. Царство террора... с. 133.

²² Kurbsky. Correspondence, pp. 98 – 99. (с. 33).

²³ Флоря Б. Иван Грозный, с. 132 – 133. См. также: Зимин А.А. Реформы..., с. 471 – 475, по поводу различных точек зрения, в том числе расхождений между Адашевым и Висковатым.

²⁴ См.: Шмидт С.О. А.Ф.Адашев и Ливонская война // Россия Ивана Грозного, с. 246 – 249, автор полагает, что Адашев предпочитал войне переговоры.

²⁵ О Сильвестре см.: Веселовский С.Б. По поводу трилогии тов. Костылева и возникшей о ней полемики (август 1943 г.) // Царь Иван Грозный в работах писателей и историков. – М., 1999, с. 7 – 34, на с. 27.

²⁶ Гралия И. Иван Михайлов Висковатый, с. 257 и прим. 312.

²⁷ Там же, с. 116 (Переписка..., с. 37).

²⁸ Филюшкин, История одной мистификации..., с.148 – 149.

²⁹ Kurbsky. History, pp. 149 and 151; см. также: Скрынников. Царство террора..., с. 133, прим. 35.

³⁰ Шмидт С.О. Правительственная деятельность А.Ф. Адашева, с. 50 и след. Подробное описание происхождения и карьеры А. Адашева см. в кн.: Филюшкин. Указ. соч., Приложение, с. 281 – 308.

³¹ Шмидт С.О. Указ. соч., с. 55, цитировано по Пискаревской летописи начала XVII века (ПСРЛ, ХХХІV, с. 181), в которой Сильвестр изображен как правитель России, заседающий вместе с Адашевым в Челобитной избе.

³² Kurbsky. Correspondence, p. 13.

³³ Шмидт, Указ. соч., с.61.

³⁴ Grobowski. «The Chosen Council». Addenda, pp. 147ff.

³⁵ См.: Зимин А.А. Реформы..., с. 328, где Челобитная изба описывается как апелляционный суд и учреждение, располагающее контрольными полномочиями над всеми государственными органами.

³⁶ Адашев не принимал участия в реформах в начальный период 1547 – 1552 гг., когда в правительстве распоряжались Захарьины-Юрьевы.

³⁷ Филюшкин. История одной мистификации..., с. 305, прим. 29.

³⁸ Считалось, что ранг собственников новгородских имений не позволял им заседать в высших правительственных учреждениях; они не могли принадлежать ко двору правителя (Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 136).

³⁹ Филюшкин. Указ. соч., с. 300 – 301.

⁴⁰ Цит. по: Филюшкин. с. 178 – 179, из дневника А.И. Тургенева 1837 г.

⁴¹ См. Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 157 – 158; Веселовский С.Б. Синодик опальных царя Ивана Грозного как исторический источник // Исследования по истории оприч-



нины..., с. 354–355, отмечает, что ни Алексей, ни Даниил с его сыном не упоминаются в Синодиках Ивана.

⁴² Филюшкин. История одной мистификации..., с. 323–324; Zimin. 1.5. Peresvetov i ego sovremenniki, p. 46.

⁴³ Зимин А.А. И.С. Пересветов и его современники..., с. 46.

⁴⁴ Хронология этих событий чрезвычайно запутана. Курбский утверждает, что Адашев был удален с царских глаз без разбирательства и отправлен в крепость Феллин. Поскольку он находился там очень недолго, в конце августа/сентябре, заседание Собора, хотя это вообще маловероятно, могло состояться летом 1560 г. (см.: Kurbsky. History, p. 159).

⁴⁵ Паунси в кн. Блаженный Сильвестр, p. 563, отмечает, что источников XVI века, подтверждающих созыв Церковного собора якобы для суда над Сильвестром и Адашевым в связи со смертью Анастасии, не существует.

⁴⁶ Ход событий восстановлен по истории Курбского (Kurbsky's History, pp. 153ff.; а также кн.: Скрынников. Царство террора, с. 136 и след.; Grobowski. «The Chosen Council», pp. 98ff., Царь Иван и Сильвестр: история одного мифа / Пер. с англ. Израила и Ирины Рабинович. — Лондон, 1987; Филюшкин. Указ. соч., с. 309 и след.

⁴⁷ См.: Kurbsky. Correspondence, Ivan to Kurbsky, pp. 12ff. См. также ниже главу X по поводу дискуссии о переписке Курбского и Грозного.

Глава IX. Смерть Анастасии и второй брак Ивана

¹ ПСРЛ, XIII, ч. 2, с. 327.

² Там же, с. 328. Так рассказывает в летописях, но некоторые историки считают Ивана IV полностью неспособным проявить человеческое чувство.

³ У Анны Болейн было несколько выкидышей, вызванных невнимательным отношением к ней Генриха VIII.

⁴ Kurbsky. History, pp. 153–154; Карамзин Н.М. История... Т. VIII, гл. 5, с. 195.

⁵ Применение ядов при дворе Ивана было предметом интенсивной дискуссии на сайте H-Early Slavic discussion group в сети Интернет. В сообщении Сергея Богатырева, датированном 24 сентября 2002 года, изложены сведения из статьи Д. Бабиченко «Кремлевские тайны: 33-й элемент» // Итоги, № 37 (327) от 17 сентября 2002 года, с. 36–39.

Она основана на материалах Пановой Т.Д., заведующей Отделом археологии музеев Московского Кремля (www.h-net.org/~ess/), от 24 сентября 2002 г. Аргументы в пользу массовых отравлений не кажутся мне убедительными.

⁶ Веселовский иронически комментирует эпизоды из повести Костылева об Иване IV, в которых царь, трогательно нежный отец, обращается с женой как с равной.

Он нашептывает ей на ухо секретные политические сведения, просит у нее совета относительно назначения военачальников, жалуется на непонимание и вообще ведет себя как чувствительный либеральный интеллигент (см.: Веселовский С.Б. Царь Иван Грозный в работах писателей и историков. — М., 1999, с. 30). Как говорил Пушкин, невозможно запречь в одну телегу коня и трепетную лань.

⁷ Карамзин Н.М. История... Т. IX, примечания, с. 5, прим. 28, по одной из рукописей Синодальной летописи.

⁸ Kurbsky. Correspondence, pp. 192–193 (с. 104); «Кроновы жертвы» — это двусмысленный намек на Сатурналии: Крон (Кронос, Хронос) убивал и ел своих детей. «Кроновыми жертвами» Курбский называет также пострадавших от палачей Ивана.

⁹ Карамзин Н.М. Указ. соч., т. IX, примечания с. 1 и след., цитирует различные летописи.

¹⁰ ПСРЛ, XIII, ч. 2, с. 325, «и о сем государю скорбь бысть немала».

¹¹ Там же, с. 329, 1560 год. Перед тем, как выбрать в жены Анну Клевскую, Генрих VIII просмотрел шесть портретов (Scarlsbrick. Henry VIII, p. 355).

¹² В связи с супружеством Софьи Витовтовны и великого князя Василия I. Соловьев



говорит о беспокойстве Ивана по поводу брака «тетки его Елены с невестиным дягедю Александром» (кн. III, т. VI, с. 554).

¹³ СИРИО, 71, с. 1 и след.; Соловьев С.М. История России..., гл. 6, (гл. V), с. 572 и след.

¹⁴ Карамзин Н.М. История..., т. VIII, гл. 1, с. 22 – 23.

¹⁵ Воспроизведено по отчетам русских дипломатов в СИРИО, 71, с. 1 – 46, и Donnert, Der livländische Ordensritterstaat, S. 228ff.

¹⁶ См. описание прибытия группы черкесских (кабардинских) князей, желающих поступить на русскую службу, в ПСРА, XIII, ч.2, с. 283.

¹⁷ Там же, с. 333; Карамзин Н.М. История..., т. IX, гл. 1, с. 23 – 24.

¹⁸ Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного..., с. 90. Зимин предполагает, что Глинский мог быть противником татарского брака.

¹⁹ Horsey. Travels, p. 264. Была высказана мысль, что браку с Марией способствовали Захарьины-Юрьевы, поскольку ее брат, молодой князь Михаил Темрюкович, женился на племяннице Анастасии Захарьиной-Юрьевой.

²⁰ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 139.

²¹ Соловьев С.М. Указ. соч., с. 702.

²² Карамзин Н.М. Указ. соч., т. IX, гл. 1, с. 29.

²³ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 178.

²⁴ Kurbsky. Correspondence, pp. 9 – 10.

²⁵ Kurbsky. History, p. 167. Упоминание о Манассии, как отмечает Феннелл, относится к кн. Паралипоменон, 2. 33. Следует отметить также слова Курбского о свободе воли.

²⁶ Ibid., p. 155.

²⁷ Те, кто видел фильм Эйзенштейна об Иване Грозном, помнят эту сцену.

²⁸ Сообщение Гваньини, по кн.: Schlichting A.A. A Brief Account of the Character and Brutal Rule of Ivan Vasil'evich, Tugant of Muscovy, pp. 204 – 267. Дискуссия о гомосексуальности Ивана не имеет смысла. Он был явно бисексуален, и нет ровно ничего необычного в том, что русских часто упрекали за их склонность к содомии: одна из статей Стоглава, предписывавшая носить бороды, была как раз направлена на борьбу с этим распространенным в монастырях пороком.

²⁹ Зимин А.А. Указ. соч., с. 92.

³⁰ См. Также: Alef G. Bel'skies and Shuiskies in the XVIth Century // FOG, 38, Berlin, 1986, pp. 221 – 240; Зимин А.А. Указ. соч., с. 92.

³¹ Зимин А.А. Указ. соч., с. 478.

³² Там же, с. 99; Веселовский С.Б. Последние уделы..., с. 113 и след.

³³ Ведро – русская мера объема жидкости. Бастр – сорт вина, называвшегося в Англии «бастардом» по сорту винограда бастардо, который произрастал в Португалии. Эти сведения любезно сообщил мне профессор У.Ф. Райан.

³⁴ Карамзин Н.М. Указ. соч., т. IX, гл. 1, с. 28 примечаний, прим. 145; Веселовский С.Б. Указ. соч., с. 127, полагает, что так как оба Воротынских были сосланы вместе с их женами и семьями, недовольство Ивана было связано, возможно, не с их службой, а с обвинениями их в колдовстве.

³⁵ Kurbsky. History, p. 183. Как бы то ни было, удивительно, что церковь допускала насильственное пострижение верующих. Позднее Курлятевы были казнены.

³⁶ Esper. A Sixteenth-Century Russian Arms Embargo, passim.

³⁷ Зимин А.А. Опричнина..., с. 102.

³⁸ См.: Bogatyrev S.N. Battle for Divine Wisdom: The Rhetoric of Ivan IV's Campaign against Polotsk // The Military and Society in Russia 1450 – 1917 / Eds E. Lohr and M. Poe, EJ. Brill, Leiden, 2002, pp. 325 – 363.

³⁹ Карамзин Н.М. Указ. соч., т. IX, гл. 1, с. 25.

⁴⁰ Зимин А.А. Реформы..., с. 101.



⁴¹ Стромилов Н.С. Александровская слобода // Чтения, кн.2, ч. VI, 1883, с. 1 – 118.

⁴² Веселовский С.Б. Последние уделы..., с. 115; Карамзин Н.М. Указ. соч., т. IX, гл. 1, с. 14, прим. 86.

⁴³ Однако Скрынников Р.Г. в кн.: Святители и власти..., с. 196, утверждает, что Ефросинья была насильственно пострижена в монахини. См. также: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 162 – 163.

⁴⁴ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 175.

⁴⁵ Зимин А.А. Опричина..., с. 103, прим. 2.

⁴⁶ Карамзин Н.М. Указ. соч., т. IX, гл. 1, с. 14, прим. 84 и 85.

⁴⁷ Печатание различных богослужебных текстов (часословов, псалтырей, требников) на церковнославянском языке уже началось в Литве, его основоположником был Франциск Скорина из Полоцка. Экземпляры этих изданий были широко распространены в России. (См.: Кукушкина М.В. Книга в России..., с. 151 и след.)

⁴⁸ Там же, с. 164 – 165.

⁴⁹ Гробницу архиепископа Василия Новгородского, который был первым, кто носил белый клобук в России, вскрыли в 1946 году, и там было найдено белое облачение.

⁵⁰ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 179; ПСРЛ, XXXIV, Пискаревская летопись, с. 190 и след.

⁵¹ Шмидт С.О. Митрополит Макарий и правительственная деятельность его времени // Россия Ивана Грозного..., с. 239 и след. «Повесть о белом клобуке» восходит, вероятно, к кружку архиепископа Геннадия Новгородского, и ее автором мог быть его представитель в Риме, Дмитрий Герасимов (см.: Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. I. ИМКА, Париж, 1959, с. 389 и след.; частичный перевод текста см. в кн.: Medieval Russia's Epics, Chronicles and Tales / Ed. S.A. Zenkovsky, New York, 1963, pp. 267ff). Шмидт полагает, что необходим новый подход к изучению личности Макария, поскольку после его смерти характер и поступки митрополита часто представлялись в искаженном свете.

⁵² Шмидт С.О. Указ. соч., с. 245.

Глава X. Царь Иван и Андрей Курбский

¹ См.: Kurbsky. History, pp. 2–3, 181 – 182, относительно плясок в масках и питья за здоровье дьявола. См. также: Ryan W.F. The Bathhouse, pp. 38 – 39, 46 – 47, где содержатся более общие сведения о праздновании Рождества и Иванова дня с переодеванием в женское платье, ряжеными, ношением масок и пр.

² Карамзин Н.М. История, т. IX, гл. 1, с. 13 и след. См. также: Kurbsky. History, pp. 180ff. Оба были убиты 31 января 1564 года. См. также: Schlichting. A Brief Account, p. 215, n. 43.

³ Schlichting. Op. cit., pp. 216 – 217. (В предыдущей девятой главе этот эпизод изложен несколько иначе с другой отсылкой.)

⁴ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 180.

⁵ См.: Kurbsky. History, pp. 207 – 209. Шереметевы не упоминаются в Синодиках. См. Веселовский С.Б. Синодик опальных // Исследования..., с. 471. Иван-меньшой погиб в сражении гораздо позже. Скрынникову описание Курбского не кажется достоверным (Указ. соч., с. 189, прим. 34).

⁶ Его познания в чтении и письме оспаривает Э. Кинан, а его умение писать кириллицей – Инге Ауэрбах. Русские историки в отличие от литературоведов в основном отвергают теорию Кинана (см., например, свежую работу: Калугин В.В. Андрей Курбский и Иван Грозный. – М., 1998, с. 18 и след.). Мы не считаем необходимым вникать здесь в доводы за и против, но см. там же, с. 157 – 158, 252 – 253 и предисловие, с. XXX.

⁷ Курбский написал ряд сочинений на религиозные темы, которые были опубликованы в Литве.

⁸ Kurbsky. Correspondence, p. 265. Предка Курбского, который жил в XIV веке, звали



Василием Грозным (еще один пример положительного использования эпитета «Грозный»), он носил титул великого князя Ярославского (см.: Сказания князя Курбского / Изд. Н. Устрялов. 3-е изд. — СПб., 1868, с. vii и след.; Stahlin K. Der Briefwechsel Iwans des Schrecklichen mit dem Fursten Kurbski, Leipzig, 1921, p. 8).

⁹ См. компетентный обзор ранних лет Курбского (Andreyev N.E. Kurbsky's Letters to Vassian Muromtsev // Studies in Muscovy, Western Influence and Byzantine Inheritance, Variorum Reprints, London, 1970, pp. 414 — 436).

¹⁰ Во всяком случае, мнение Екатерины II по этому поводу несущественно. На эрмитажном экземпляре переписки есть ее примечание: «*Понятно, что Андрей Михайлович Курбский был в числе тех, кто отказался присягнуть сыну Ивана во время его болезни, потому что он не доверял Захарьиным и хотел, чтобы воцарился князь Старицкий, хороший полководец*» (Stahlin. Op. cit., p. 8). Сам Курбский опровергает это: «*Воистину, о сем не мыслих, понеже [он] и не достоин был того*» (с. 109). (Kurbsky. Correspondence, pp. 211 — 213.)

¹¹ Курбский не упоминается в подробном исследовании Филюшкина о тех лицах, которые были близки Ивану в 1553 — 1554 годах, но это может быть вызвано тем, что он был военным (*воеводой*) и не служил при дворе (Филюшкин. История одной мистификации..., с. 85).

¹² Kurbsky. History, p. 137: «*Або сам игти ... або тебя, любимого моего, послати*». Это свидетельствует об известной привязанности, существовавшей между царем и Курбским; маловероятно, чтобы князь просто придумал эту фразу или запомнил ее.

¹³ Попытки воспроизвести мотивы поступков Курбского предпринимались рядом историков. Я широко использую работы Скрынникова, Андреева, Шлихтинга, Флори и Ауэрбах.

¹⁴ Andreyev. Op. cit., p. 431. /Здесь и далее цитировано по: Письма князя А.М. Курбского к разным лицам. — СПб., 1913, с. 37 — 38/.

¹⁵ Андреев предполагает, что это относится к царице Марии Темрюковне.

¹⁶ Сказания князя Курбского / Изд. Н. Устрялов. Приложение.

¹⁷ Скрынников Р.Г. Указ. соч., с. 184 — 185; Скрынников предполагает, что эти деньги были платой литовцев Курбскому за его услуги.

¹⁸ Kurbsky. Correspondence, Ivan to Kurbsky, p. 23. Все цитаты из посланий приводятся (в английском тексте) по этому изданию, хотя в редких случаях я отходила от вариантов Феннелла.

¹⁹ Сказания князя Курбского / Изд. Н. Устрялов, с. vii–xix (см. также: Калутин. Андрей Курбский..., с. 340. Курбский попытался вернуть свои вещи, перечень которых хранится в литовских архивах, и включил кольцо с сапфиром, которое вернулось к нему и было снова им потеряно).

²⁰ Словосочетание «*сильные во Израиле*» часто используется Курбским для обозначения добродетельных бояр при русском дворе. По мнению У.Ф. Райана, оно заимствовано из Песни Песней Соломона, 3: 7, где о стражах у одра царя говорится как о *of the valiant in Israel* (Библия короля Якова; «*сильных израилевых*» по старославянской Библии). Образ России как нового Израиля служил источником для многих нравоучительных повестей, которые могли быть известны царю, как и библейские персонажи Иисус Навин и Гедеон (с. 7).

²¹ Курбский, возможно, опасался обвинения в ереси и чародействе, что грозило пытками и верной смертью.

²² По Феннеллу (Kurbsky. Correspondence, p. 8, note 2), это замечание на полях страницы, встречающееся в некоторых рукописях (разночтения 2-й редакции, с. 356).

²³ Ссылка на Кроновых жрецов заставляет предположить, что Курбский намекает на языческие «Сатурналии», устраивавшиеся при попустительстве Ивана.

²⁴ Гленение Шибанова послужило источником романтической легенды о верном слуге, который подстерег царя около его дворца в Кремле, чтобы передать послание; Иван оста-



новился и приказал Шибанову прочитать письмо Курбского вслух, а сам оперся на свой острый посох, которым пригвоздил ногу гонца к земле. Несмотря на боль, Шибанов не пошевелился. (Послания Ивана Грозного / Изд. Д.С. Лихачев и Я.С. Лурье. АН СССР, 1951, примечания к письму Тетерина, с. 585.)

²⁵ Об этом пишет и сам Курбский в сочиненной им позднее Истории (History, pp. 9ff.), приписывая дурной характер Ивана его зачатию «в законопреступном сожительстве и сладострастном прелюбодеянии»; далее он перечисляет его злодейские наклонности, проявившиеся уже в детстве.

²⁶ Я, разумеется, пользовалась этим рассказом, говоря о детстве Ивана, но с должной осторожностью.

²⁷ Kurbsky. Correspondence, p. 127 (с. 149).

²⁸ Илия был отцом Самуила, Самуил 1: 1 – 3.

²⁹ Это указывает на решающий голос царя в вопросах местничества.

³⁰ Kurbsky. Correspondence, p. 91.

³¹ Ibid., p. 49. Неужели Адашев и Сильвестр действительно диктовали Ивану, какую обувь надевать? (см. примечание выше).

³² Намек на императрицу Евдоксию, которая преследовала св. Иоанна Златоуста, и, возможно, за то, что Курбский не купил подарки для детей Ивана (см. ниже, примечание 37. Kurbsky. Correspondence, p. 95).

³³ См. выше гл. VI, см. также: Pouncey C. The Blessed Silvestr, p. 555.

³⁴ Kurbsky. Correspondence, pp. 93 и 115, п. 5; ПСРА, XIII, ч. 2, с. 205 и 501.

³⁵ Ibid., p. 191.

³⁶ О перемирии см. выше главу VIII, с. Поскольку я так широко использую письмо Курбского, стоит повторить, что я не разделяю точку зрения профессора Э. Кинана, который считает переписку Грозного-Курбского подделкой XVII века (см. предисловие). Например, мне непонятно, каким образом фальсификатор этой переписки в XVII веке мог узнать, что Курбский совершил частную поездку в Псков именно в это время (см.: Kurbsky. Correspondence, p. 119).

³⁷ Глубокий анализ идеологических расхождений между Иваном и Курбским дан в статье Auerbach Inge, Die politische Vorstellungen des Fursten Andrej Kurbski // JGOE, Bd 117, 1969, pp. 170 – 186. Ее хронологические рамки выходят за пределы 1564 года, и мы вернемся к ней позднее.

³⁸ Иван, вероятно, был знаком с сюжетом «Илиады» из разных источников, включая «Историю разрушения Трои».

³⁹ Kurbsky. Correspondence, p. 106.

⁴⁰ Ibid., pp. 12 – 13, послание Ивана Курбскому.

⁴¹ Между абсолютной законодательной и абсолютной исполнительной властью есть различие, которого часто не замечают.

⁴² Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 111.

⁴³ Генрих мог использовать для борьбы со своими врагами парламентские акты осуждения за измену, которые ему нетрудно было проводить через этот орган. Так было, например, в случае с казнью Анны Болейн и ее «любовников».

⁴⁴ См. выше гл. I.

⁴⁵ Тайная Тайных / Ред. и пер. Р.М. Булафина [правильно: «М.Д. Булафина»] // Памятники литературы Древней Руси, конец XV – первая половина XVI века. – М., 1984, с. 543. Знакомство Ивана с этим текстом явствует из его замечания о Курбском: «Встречал ли кто-либо честного человека, у которого голубые глаза? Ведь даже Облик твой выдает твой коварный нрав!» (Kurbsky. Correspondence, p. 143). Это прямая отсылка к предостережению «Тайная тайных» не доверять человеку с серыми глазами. «Зекры» может переводиться также как «голубые» (см.: Kurbsky. Correspondence, p. 143 и п. 4).



⁴⁶ Ibid., "build" p. 47.

⁴⁷ Ibid., pp. 59 – 61. Экклез. 10: 16; Ис. 3: 12; и Экклезиастик 25: 24.

⁴⁸ Характерен следующий небольшой инцидент: Герберштейн слышал, что, когда русские послы возвращаются из-за рубежа, все ценные подарки, полученные ими от иностранных государей, отбирались царем. Так произошло и с двумя послами и секретарем, которым Карл V и его брат Фердинанд подарили тяжелые золотые ожерелья и цепи, испанские золотые монеты и другие ценные предметы. По возвращении в Москву великий князь конфисковал у них цепи, серебряные и золотые кубки и большую часть испанских монет. *«Когда я спросил у одного из этих послов, — пишет Герберштейн, — правда ли это, один из них [sic!], опасаясь погвести своего господина, твердо отрицал названный факт, а другой сказал, что государь только просил его принести имперские подарки, чтобы посмотреть на них. Позднее, — пишет Герберштейн, — один из этих людей избежал меня, чтобы не нужно было снова лгать, отрицая это происшествие, или чтобы случайно не выдать правду».* Намерение истолковать как тираническое злоупотребление законное право Василия на то, чтобы увидеть и даже, возможно, забрать себе то, что скорее всего предназначалось в подарок именно ему, является предвзятым. Подарки, которые везли с собой послы, они получали от царя, а смысл государственной финансовой политики заключался в том, чтобы сконцентрировать в своих руках все золото и серебро, а в особенности монеты (Записки о Московии..., с. 74).

⁴⁹ Цит. по: Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 146.

⁵⁰ Как думают и многие историки, несмотря на отсутствие серьезных доказательств, например, того, что Владимир Старицкий действительно хотел стать царем.

⁵¹ Генрих VIII издал закон, дающий королю право назначать наследника престола после смерти своего побочного сына герцога Ричмонда. Аналогичный закон был принят Петром I в России в 1721 году. В Европе XVI века порядок наследования соблюдался нечасто, так как многие династии пресекались.

⁵² Флоря Б. Иван Грозный..., с. 147. /Синтаксическая ошибка (несогласованность времен) содержится в тексте цитированной монографии/.

⁵³ Примечательно, что намного позднее Борис Годунов опасался соперничества в притязаниях на трон со стороны царя Симеона Бекбулатовича (см. ниже, гл. XVIII), который состоял в родстве и с Иваном, и с Марией Темрюковной, и, как предполагают, велел ослепить его, чтобы сделать непригодным к правлению.

⁵⁴ О потомках рода Патрикеевых см.: Зимин А.А. Формирование боярской аристократии..., с. 30 и след. К ним принадлежали Голицыны, Булгаковы, Щенятевы, Куракины и многие другие. Ефросинья Старицкая также вышла из клана Патрикеевых.

⁵⁵ См. общий обзор в кн.: Backus O.P. Treason as a Concept and Defections from Moscow to Lithuania in the Sixteenth Century // FOG, 15, pp. 119 – 144. Выезд не был равнозначен отступничеству, так как в Литве было много православных князей и церквей и к тому же дочь Ивана III вышла замуж за литовско-польского короля Александра, который был католиком.

⁵⁶ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 147.

⁵⁷ См. чрезвычайно полезный очерк: Dewey Horace W., Kleimola Ann M. Suretyship and Collective Responsibility in pre-Petrine Russia // JGOE, 18, 1970, pp. 337 – 354. Эта статья, наряду с другой, написанной теми же авторами и посвященной преимущественно уголовной поруке (From the Kinship Group to Every Man His Brother's Keeper: Collective Responsibility in Pre-Petrine Russia // JGOE, 30, 1982, pp. 321 – 335), является базовой для понимания не только системы управления в России XVI – XVII веков, но и механизма ее функционирования на всех социальных уровнях. Однако я не согласна с утверждением авторов о том, что *«принцип групповой ответственности появился в России в качестве одного из главных инструментов авторитарного правления».* Не думаю, что он появился именно как средство строительства авторитаризма. Он был выработан во многих странах, в том числе



и в России, как способ обеспечить выполнение некоторых публичных функций в период, когда не существовало соответствующих государственных органов, когда, собственно, не существовало еще фактически и государства, и когда эти функции выполнялись знатью, дворянством, крестьянскими старейшинами и т.д., но выполнялись неадекватно (ср. принцип круговой поруки в Англии).

⁵⁸ Уже упоминалось, в частности, о казни слуги Курбского Шибанова (см. выше с. 164 и прим. 24); позднее были казнены слуги Федорова.

⁵⁹ См.: Веселовский С.Б. Побег за границу и поручные записи // Исследования..., с. 118 и след., где содержится подробный анализ социальной ситуации при дворе.

⁶⁰ См.: Lander J.R. Bonds. Coercion and Fear // in Florilegium Historiale, Essays presented to Wallace K. Ferguson, Toronto University Press, 1971, pp. 327 – 367. Получение обязательств и гарантий временно практиковалось в Англии при Генрихе V и Генрихе VI. При Генрихе VII сумма залогов доходила до 10 000 фунтов. Генрих VIII отменил не менее сорока пяти поручительств, выданных лордами по требованию Генриха VII в течение первого года его правления, и еще сто тридцать в течение следующих пяти лет. В Шотландии широко применялась другая система, предполагавшая выдачу аристократами поручительств по выполнению данных обязательств друг другу, но не королю (см.: Wormald J. Lords and Men in Scotland, Bonds of Manrent 1442 – 1603, Edinburgh University Press, 1985).

⁶¹ Послания Ивана Грозного..., с. 389.

⁶² Там же, с. 17, 291.

⁶³ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 188.

Глава XI. Введение опричнины

¹ ПСРЛ, XIII, ч. 2, с. 391 и след. См. также: Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна Таубе и Элерта Крузе / Под ред. М.Г. Рогинского // Русский исторический журнал, 1922, с. 8 – 59. В моем распоряжении был только русский перевод, где значение слов XVI века может быть искажено, например, в нем используется понятие *сословие*, которое вошло в обиход лишь в XIX веке. Предположение, что Иван лишил монастыри и церкви Москвы икон и ценностей, Рогинский отвергает (Ук. соч., с. 14). Я собираюсь воспользоваться как стандартным описанием событий в летописи, которое Иван контролировал лично, так и рассказом Таубе И., Крузе Э. очевидцев происходившего, старавшихся, разумеется, приукрасить свое поведение в России, но надежных, когда речь не идет об их личных интересах. Генрих фон Штаден, который служил при Иване несколько лет, в своем сочинении «Страна и правление московитов» (The Land and Government of Muscovy, ed. and tr. by T. Esper Stanford, 1967), упоминает о «бунте», якобы поднятом в Москве в декабре 1564 года и заставившем Ивана покинуть Москву (р. 18). Этот факт нигде больше не подтверждается.

² Текст летописи несколько отличается, но по смыслу такой же. О речи Ивана не упоминается, но в письме, датированном 3 января 1565 года, описываются измена бояр и гнев Ивана на церковных иерархов, бояр и всех своих слуг. Он вызван тем, что во времена его молодости они обкрадывали его, как только могли, не берегли православие и отказывались воевать против крымцев, поэтому «царь и великий князь, преисполнившись милосердия в сердце и не желая терпеть их измен, покидает свое государство и отправляется, куда Бог пошлет».

³ Зимин А.А. Опричнина..., с. 127 и след. В описании событий у Таубе и Крузе есть хронологические нестыковки; они также подразумевают, что Иван знал об отторжении его и его наследников (см. также: Скрынников Р.Г. Царство..., с. 213 и след.). Но Н.И. Костомаров, согласно Зимину, с. 131, утверждает, что той осенью заседал своего рода Земский собор и что Ивану не удалось провести свои решения, поэтому он, опасаясь мятежа, покинул Москву. По мнению Костомарова, история о народе, который пришел к Ивану с просьбой вернуться в столицу, является позднейшим измышлением, вставленным в летопись, но не



отражающим реальность (см. также: Шмидт С.О. К истории соборов XVI в. // Исторические записки, 79, 1965, с. 120 – 151).

⁴ Скорее всего, это преувеличение, так как в январе они бы не выжили. Смысл этой легенды, вероятно, состоит в том, что боярам пришлось оставить все принадлежавшие им придворные наряды и головные уборы.

⁵ Неясно, было ли адресовано митрополиту два послания или одно. Последнее более вероятно, но между летописью и рассказом Таубе и Крузе есть существенное расхождение.

⁶ Зимин А.А. Опричнина..., с. 131, видимо, полагает, что это был Земский собор. Но это, вероятно, все то же смешение учреждения со стихийной народной сходкой.

⁷ Зимин А.А. Опричнина..., с. 131, считает, что доказательством вины бояр была их готовность подписывать поручительства в защиту друг друга на крупные суммы.

⁸ Эти послания не сохранились, но их содержание известно по изложению в летописях.

⁹ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 176 и след. Флоря полагает, что послание было намного страннее, чем то, что сохранилось в летописи, и, возможно, носило характер манифеста. По мнению Скрынникова, это ответ на письмо Курбского от апреля 1564 года. В словах Ивана, передаваемых летописью, слышны отголоски его речей, сказанных, по сообщению Таубе И., Крузе Э. несколькими днями раньше.

¹⁰ ПСРЛ, XIII, ч. 2 / 1/, с. 392 – 393.

¹¹ Там же, с. 180.

¹² Это то самое шествие московского народа во главе с Пименом и Левкием, изображение которого в фильме Эйзенштейна настолько впечатлило мэра Лондона Кена Ливингстона, что он отождалствил себя с правителем, так любимым народом, Иваном Грозным. Согласно сообщению Альберта Шлихтинга, Иван объявил, что он утомлен тяготами правления, желает отказаться от него и жить в уединении святой монашеской жизнью (цит. по: Зимин А.А. Опричнина..., с. 130, прим. 1). Шлихтинг был родом из Померании, попал в плен во время сражения и оставался у русских семь лет. Зная немецкий и русский языки, он стал переводчиком у иноземного лекаря Ивана. Шлихтинг бежал из России в 1571 году и написал «Краткое сказание о характере и жестоком правлении московского тирана Васильевича», а также более короткое сочинение «Новости из Московии, о жизни и тирании государя Ивана». И то и другое переведено с латинской копии и опубликовано Х. Грэхемом в журнале *Canadian American Slavic Studies*, IX, No. 2, Summer 1975, pp. 204 – 272, с весьма полезными примечаниями. Оригинал, вероятно, был написан на немецком языке. Сохранившаяся латинская рукопись находится сейчас в Гарвардском университете, но латинский перевод, сделанный в 1572 году для Ватикана, по-видимому, пропал. / Русский перевод: Шлихтинг А. Новое известие о времени Ивана Грозного / Пер. А.И. Малеина. – Л., 1934 /.

¹³ Скрынников Р.Г., *passim*, полагает, что Иван выступал в Боярской думе, собравшейся в Александровской слободе. Я считаю это предположение неубедительным.

¹⁴ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 208 – 209. См., однако: Schlichting. A Brief Account..., р. 218. Поскольку сообщение Шлихтинга было написано в конце 1570-х гг., в его памяти история с отречением Ивана могла исказиться. О завещании речь пойдет дальше (см. главу XIX).

¹⁵ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 240; ср.: Kurbsky. History, р. 47; Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна..., с. 33-4, которые называют его, однако, Челяднин Barbatta, явно смешивая Челяднина-Федорова и Горбатого-Шуйского.

¹⁶ Таубе И., Крузе Э. Указ. соч., с. 32, 34. Они упоминают некоего Garbato, что является очевидным искажением имени Горбатов, осужденного царем за умысел занять его место на троне.

¹⁷ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 193; см. также: Staden. Land and Government, р. 17, который приписывает митрополиту право заирать приговоренного к смерти у тюремщика и выпускать его на свободу.



- ¹⁸ Это слово происходит от *опричь*, что означает besides или except, как и слово кроме.
- ¹⁹ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 183.
- ²⁰ См. выше, прим. 16.
- ²¹ См. главу X.
- ²² Kurbsky. History, pp. 185 – 186.
- ²³ Зимин А.А. Опричина..., с. 134, прим.4.
- ²⁴ Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна..., называют дату 8 января; Зимин А.А. Опричина..., — 2 февраля, а Скрынников Р.Г. Царство террора..., — 15 февраля.
- ²⁵ Карамзин Н.М. История..., IX, гл. 1, с. 50 – 51.
- ²⁶ Михаил Темрюкович, брат Марии.
- ²⁷ Staden. Land and Government, p. 48ff.
- ²⁸ Зимин А.А. Опричина..., с. 136 – 137, отмечает, что как Таубе И., Крузе Э., так и Курбский (History, p. 183) сообщают об этом эпизоде; возможно, к Шевыреву Иван испытывал особую ненависть как к члену клана Оболенских. Подробности истребления этого рода см.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 242.
- ²⁹ Примечательно, что в Англии имущество казненных в соответствии с биллем об опале, прошедшим через парламент, также конфисковывалось. Эта лазейка широко использовалась как Генрихом VII, так и Генрихом VIII.
- ³⁰ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 243.
- ³¹ Там же, с. 218.
- ³² В Суздале к полкам было приписано 612 служилых дворян, в Можайске — 486, в Вязьме — 314 (Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 221).
- ³³ Bogatyrev S.N. The Sovereign and His Councillors..., p. 217.
- ³⁴ Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна..., с. 35.
- ³⁵ Там же, с. 38.
- ³⁶ Там же, с. 36. Авторы намеренно сгущают краски, но существует немало свидетельств, показывающих, что они недалеки от истины.
- ³⁷ Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье... Письмо Ивана Василию Грязному, 1574 г., с. 371 – 372.
- ³⁸ См.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 247 и след., где приводится список Ярославских, Ростовских, Стародубских, Оболенских, нетитулованных бояр и помещиков, высланных в Казань в 1565 году.
- ³⁹ Примечательно, что Курбский, принадлежавший к князьям Ярославским, возмущался конфискацией земель некоторых из них. В 1603 году князь Д.М. Пожарский, будущий герой Смутного времени, бил челом царю Борису Годунову о возвращении земель, конфискованных у его отца, который был сослан в Казань (там же, с. 245, 252).
- ⁴⁰ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 262, прим. 25.
- ⁴¹ См. выше гл. VII.
- ⁴² Там же (Скрынников), с. 221.
- ⁴³ Карамзин Н.М. История..., кн. IX, гл. 3, с. 53.
- ⁴⁴ Особенно Платонов, который подвергает эту идею прямо-таки уничтожающей критике. В то же время Б.Н. Флоря в 1999 году замечает, что Иван, «судя по всему, был... привязан» к Марии (Иван Грозный..., с. 139) (В английском тексте: «влюбился» (*fell for*)).
- ⁴⁵ Цит. по: Х. Грэхем, в кн.: Schlichting. News from Muscovy... p. 263, note 175.
- ⁴⁶ Staden. Land and Government, pp. 17 – 18. Социальный состав опричников по Штадену несколько отличается от того, который приводит большинство русских историков, поскольку он говорит, что опричников набирали из стрельцов низкого происхождения. Он также подчеркивает присутствие иностранцев.
- ⁴⁷ См. его: Muscovy and the Mongols. Cross-Cultural Influences on the Steppe Frontier. 1304 – 1589, passim.



⁴⁸ Ostrowski. *Muscovy and the Mongols*, pp. 102 – 103. Островский также приписывает монгольскому влиянию «внедрение принципа коллективной вины», практиковавшееся Иваном. Я считаю, что этот принцип гораздо древнее и унаследован от коллективной ответственности германского, а не монгольского права. Но возможно, и готы были степными выходцами.

⁴⁹ См.: Maureen Perrie. *The Image of Ivan the Terrible in Russian Folklore*, Cambridge University Press, 1987, pp. 73ff.

⁵⁰ Vernadsky G. *The Mongols and Russia*, pp. 28 – 30. Императорская гвардия монголов имеет черты явного сходства с гвардейскими полками Петра Великого. Но у Б. Владимирцова (*Общественный строй монголов: монгольский кочевой феодализм. — Л., 1934*) и в особенности в исследовании социальной структуры казачества (1938 г.) А.Е. Хадсона упоминается общественная группа, в которую, согласно Хадсону, входили «телохранители, друзья или спутники, рекрутировавшиеся из сыновей высших чиновников, называемых «нокод», лично свободные, обычно имевшие высокое происхождение и приносившие хану, которому они служили, сугубо индивидуальную клятву верности».

⁵¹ Другой источник называет В.И. Корецкий, насколько мне известно, единственный из историков, кто задается вопросом о том, откуда появилась идея опричнины. Он полагает, что Иван позаимствовал ее из буддийской «Повести о Варлааме и Иоасафе», имевшей восточное происхождение, но популярной на Руси, так как считалось, что ее автор — св. Иоанн Златоуст. Речь там идет о царе, сын которого обратился в христианство. Мудрец предложил ему разделить царство с сыном и проверить, кто будет править лучше в соответствии со своей верой. Царь последовал этому совету, и в своих городах Иоасаф разрушил храмы идолопоклонников и построил христианские церкви. Он крестил свой народ, и его слава затмила славу его отца. После этого царь отказался от служения идолам, отрекся от престола и благочестиво окончил свои дни. Иоасаф, в свою очередь, созвал народ, и поскольку отец уже не вступал с ним в спор, объявил о своем намерении отречься и вести святую жизнь. Ивану эта повесть была известна, так как он упоминает о ней в своем послании к Курбскому, но реальных параллелей между его опричниной и земщиной и разделом страны Варлаамом не заметно.

Глава XII. Ливонская война и Земский собор 1566 года

¹ Hellie R. *Enserfment and Military Change*, pp. 175ff.

² Цит. по кн.: Roberts. *The Early Vasas*, p. 201.

³ На этих страницах много заимствований из кн.: Roberts. *The Early Vasas*.

⁴ *Ibid.*, p. 201.

⁵ Балтийские войны 1560-х годов, в которых участвовали Ганза и Любек, Данциг, голландцы, поляки, шведы, датчане и русские, были пронизаны самыми разными торговыми интересами. Это слишком длинная и запутанная история, чтобы пересказывать ее здесь.

⁶ В связи с тем, что Иван отказывался признавать шведского короля ровней себе и принимать его посланцев в Москве, шведский посол вел переговоры с новгородским наместником (см.: Kirchner W. *The Rise of the Baltic Question*, Greenwood Press, Westport, Conn., 1970, p. 177, note 64).

⁷ Roberts. *Op. cit.*, pp. 233 – 235.

⁸ Доннерт (писал в 1954 году) предполагает, что между крамольными боярами, противниками Ливонской войны, и служилым дворянством, верным Ивану, существовала глубокая пропасть. Он допускает наличие влиятельной группировки во главе с митрополитом Афанасием, которая стремилась свергнуть Ивана и его режим. По мнению Доннерта, Россия была на грани гражданской войны, которая парализовала ее военные усилия (см.: *Der livländische Ordensritterstaat*, S. 50ff).

⁹ Schlichting. *A Brief Account*, p. 217. Грэхем относит это коллективное выступление к 1564 году; обычно оно датируется 1565-м.



¹⁰ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 205 – 206.

¹¹ Скрынников (Царство террора..., с. 273), он отмечает также, что перечень подписей в поручительствах за Воротынского дает представление о группировке бояр и дворян, враждебных опричнине.

¹² Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 201 – 202.

¹³ См.: Willan T.S. Early History of the Russia Company, *passim*.

¹⁴ См.: Esper. A Sixteenth-Century Russian Arms Embargo, pp. 180 – 196, где дается четкое описание торговых проблем, связанных с войной на Балтике, и, в частности, отвергается общепринятое представление о том, что эмбарго должно было помешать ввозу в Россию оружия, без помощи которого она не могла справиться со своими противниками на Балтийском море. В XVI веке не было четкого представления о «военных поставках» или контрабанде оружия. Кельнский сенат в 1561 году обвинил королеву Елизавету в том, что она экспортирует оружие в Россию, но это обвинение было с негодованием отвергнуто. В 1560 году Елизавете писал король Сигизмунд, угрожая перекрыть торговлю с Нарвой, потому что «москвиты суть враги свободы во всем погнебесье» (Esper, p. 191; см. также: Willan. Op. cit., p. 63). «Свидетельства [о потребности Ивана в оружии] исходят, в основном, от тех, кто был против посылки оружия в Россию, а также от Елизаветы, которая отрицала этот факт».

¹⁵ Willan. Op. cit., pp. 56ff.

¹⁶ Зимин А.А. Опричнина..., с. 153; ПСРЛ, XIII, ч. 2, с. 396.

¹⁷ СИРИО, 71, с. 26. На царских пирах князь М.И. Воротынский сидел за столом с князьями И.Д. Бельским и И.Ф. Мстиславским.

¹⁸ В.М. Захарьин-Юрьев стал выдающимся членом опричнины.

¹⁹ Богатырев С.Н. Ближняя дума в третьей четверти XVI в. I, 1550-е гг., II, 1560 – 1570, III, 1571 – 1572 // Археографический ежегодник за 1992 г. – М., 1994, с.119 – 133; за 1993 г. – М., 1995, с. 94 – 112; за 1994 г. – М., 1996, с. 64 – 89.

²⁰ См.: Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 203; ПСРЛ, XXIX, Александро-Невская летопись, *продолжение*, с. 350 – 351, считается, что она отражает точку зрения самого Ивана.

²¹ Зимин говорит о *комиссии*, но никаких доказательств или исследований о том, что могло означать слово «комиссия» в русском контексте. Более подробный отчет о переговорах см. в статье: Зимин А.А. Земский собор 1566 г. // Исторические записки, № 71, 1962, с. 217 – 223 (196 – 235).

²² Возникает вопрос, не была ли идея личной встречи, на которой король Сигизмунд должен был посетить царя Ивана и быть гостем в его лагере, что понижало его статус перед царем, навеяна воспоминаниями о встрече Генриха VIII Английского и Франциска I на Парчовом поле. /Встреча, состоявшаяся в июне 1520 г. и отличавшаяся чрезвычайной пышностью, но политически безрезультатная./

²³ Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения (земские соборы) в России XVI века // Вопросы истории, № 5, 1958, с. 217 – 235; Зимин А.А. Земский собор // Исторические записки, № 71, 1962, с. 217 – 233.

²⁴ Там же, с. 220.

²⁵ Зимин А.А. Земский собор // Исторические записки, № 71, 1962, с. 220 – 221. Иван хотел получить Полоцк и шестнадцать городов (крепостей?) на литовском берегу Двины, пятнадцать крепостей на русском берегу реки, Ригу, еще четыре города, находившихся в руках у поляков, и всю ливонскую территорию, занятую к этому времени русскими.

²⁶ ПСРЛ, XIII, ч. 2, 2: Царственная книга, с. 402.

²⁷ Fletcher G. Of the Russe Commonwealth / ed. R. Pipes. Harvard University Press, Cambridge, Mass., 1966, p. 22.

²⁸ Карамзин Н.М. История..., т. IX, гл. 1, с. 73 и след.

²⁹ В официальной летописи земский собор также не упоминается.



³⁰ См.: Raeff M. The Decembrist Movement, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ, 1966, и мою статью Spain and the Decembrists // European Studies Review, III, 2, April 1973, pp. 141 – 156.

³¹ Сравнительные исследования земских соборов и западных сословных собраний предпринимались в России Латкиным, Ключевским, Тихомировым и многими другими.

³² Зимин А.А. Опричина..., с. 162 – 166.

³³ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 267.

³⁴ Понятие, обычно используемое в русском языке для обозначения полностью сформировавшегося института парламентского типа, — это неуклюжий эпитет *сословно-представительный*. Он выглядит довольно громоздким как в английском, так и в русском варианте. Я предлагаю сократить его до *представительного*. В этом разделе я частично опираюсь на работы: Ключевский В.О. История сословий в России. — СПб., 1918; Academic International reprint 1969; Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения в России XVI в. // Российское государство XV – XVII веков. — М., 1973, с. 42 – 69 и Зимин А.А. Земский собор 1566 г...., а также на общеизвестные исторические сочинения Ключевского, Зимина, Скрынникова и Флоря. Литературу на русском языке, посвященную Земским соборам, слишком долго перечислять.

³⁵ Это напоминает елизаветинскую палату общин, в которой, согласно Дж. Нили, не было политических партий, а выборы предполагали не столько избрание, сколько одобрение кандидатур (Neale J.E. The Elizabethan House of Commons, London, 1976, pp. 65ff.).

³⁶ Общий обзор проблемы сословий в России XVI века см. в статье: Stokl G. Gab es im Moskauer Staat Stande? // Der Russische Staat im Mittelalter und Fruher Neuzeit, Franz Steiner, Wiesbaden, 1981, S. 146 – 67; а также: Черепнин Л.В. Земские соборы // Абсолютизм в России / Под ред. Н.М. Дружинина..., с. 92 – 133.

³⁷ Этот очень краткий обзор частично основан на книге: Huttle J.M. The Service City, State d Townsmen in Russia, 1600 – 1899, Harvard University Press, Cambridge, Mass., 1979, pp. 1 – 21.

³⁸ Stokl. Op. cit., S. 147 u. 151.

³⁹ Троицкого, Спасо-Ярославского, Спасо-Евфимьева (Суздаль), Нижегородского /?/, Псково-Печерского монастырей.

⁴⁰ В число подписавших боярский *приговор* входили И.Д. Бельский, И.Ф. Мстиславский, И.В. Шереметевы, старший и младший, М.И. Воротынский, В.С. Серебряной, Н.Р. Захарьин-Юрьев (брат Анастасии), В.Д. Данилов, В.Ю. Малый Траханиот и С.В. Яковлев. Приговор также подписал И.П. Федоров, хотя он не фигурирует в списке присутствовавших (см.: Зимин А.А. Опричина..., с. 196, прим. 4).

⁴¹ Зимин А.А. Опричина..., с. 192 и след.

⁴² См. текст и его варианты в кн.: The English Works of Giles Fletcher, the Elder / Ed. L.E. Berry, University of Wisconsin Press, Madison, 1964.

⁴³ Текст, изданный Р. Пайпсом в 1966 году, основан на английском издании 1591 г., но в нем учтены дополнения и варианты издания Ллойда Берри.

⁴⁴ (Гл. 11. Пер. М.А. Оболенского). В последние годы царствования Генриха VIII советники at large (без определенных полномочий) были выведены из Тайного совета, но тем не менее приносили положенную для советников присягу (Guy. Privy Council // *Revolution Reassessed* / Ed. Coleman and Starkey, pp. 59 – 86). Ги заключает, что «значение имела способность короны советоваться с теми, кто был для нее предпочтительнее, не считаясь с посещением ими палатента, Тайного совета или Звездной палаты» (p. 82).

⁴⁵ Цит. по: Богатырев С.Н. Царский совет в сочинениях Дж. Флетчера и В.О. Ключевского // Ключевский В.О. Сборник материалов. Вып. 1. — Пенза, 1995. Автор отмечает, что Ключевский в своей ранней работе об иностранцах в России (1866 года, за шестнадцать лет до выхода в свет его книги «Боярская дума») исходил из представления, согласно которому Ближняя дума состояла из *гумских бояр*, отличавшихся от просто бояр, но в дальнейшем пере-



смотрел свое мнение, «разделяя общепринятый тогда юридический подход». Согласно новой концепции, все бояре имели право заседать в Думе (стр. 46 – 47) и «по существу своему она была законодательным учреждением ... конституционным учреждением с обширным политическим влиянием, но без конституционной хартии» /цит. по ст. Богатырева, с. 235, из книги «Боярская дума» (Ключевский В.О. Боярская дума Древней Руси. – М., 1994, с. 4 – 5)/.

⁴⁶ Богатырев С.Н. Ближняя дума в третьей четверти XVI в., часть II, 1560 – 1570.

⁴⁷ См.: Богатырев С.Н. Административные системы Тюдоров и Рюриковичей // Зеркало истории / Под ред. Н.И. Басовской. Богатырев проводит аналогию с Тайным советом при Тюдорах, преобразованным в 1540-е гг. после казни Кромвеля /Томаса Кромвеля, канцлера Генриха VIII/.

⁴⁸ Палата лордов не была представительным учреждением, поскольку пэры не представляли других лиц, но должны были присутствовать лично.

⁴⁹ См., напр.: Скрынников Р.Г. Великий государь Иван Васильевич..., I, с. 411.

⁵⁰ См.: Bogatyrev S. The Sovereign and his Counsellors..., p. 79. Некоторые из членов английского Тайного совета могли участвовать в деятельности Звездной палаты в качестве судей (см.: Guy. Privy Council), а Тайный совет мог выступать в роли высшего апелляционного суда, что случалось редко (см.: Neale. Elizabethan House of Commons..., p. 9).

⁵¹ Сорок три приказных иногда учитывались в числе представителей дворян, и это вполне логично, так как они происходили в основном из семей средней и низшей знати, а также из духовенства, как, например, сын попа Сильвестра Анфим, смоленский дьяк /см.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 268 и след.; Зимин А.А. Опричина..., с. 167 и след/.

⁵² Зимин А.А. Опричина..., с. 172 – 173, где приведен полный список.

⁵³ Отсюда он делает вывод, что принцип обязательного представительства городов не существовал.

⁵⁴ Тихомиров М.Н. Российское государство XV – XVII вв. – М., 1973, с. 55 и след.

⁵⁵ Martin J. Mobility, Forced Resettlement and Regional Identity in Muscovy // Culture and Identity in Muscovy, 1359 – 1584 / Ed. A.M. Kleimola and G.D. Lehnhoff, UCLA Slavic Studies, New Series, Moscow, 1997, pp. 431 – 449.

⁵⁶ Зимин А.А. Опричина..., с. 176.

⁵⁷ Тихомиров М.Н. Российское государство..., с. 53 – 54; ПСРЛ, XXIX, Александро-Невская летопись, с. 350 – 351.

⁵⁸ Зимин А.А. Земский собор 1566 года..., с. 222.

⁵⁹ Там же, с. 351.

⁶⁰ Ключевский использует бюрократическое выражение «по должности» (см.: Курс русской истории, т. II, ч. 2, лекция XL, с. 383 и след.).

⁶¹ Keep J.L.H. The Decline of the Zemsky Sobor. Afterword // Power and the People, Essays on Russian History, Boulder Col., 1995, pp. 82 и 73ff., где подводится итог спорам нескольких историков, в частности, Дж.Торки, по поводу наличия в России настоящих представительных учреждений.

⁶² С.М. Каштанов в статье «О типе Русского государства XIV – XVI вв.» в кн.: Чтения памяти В.Б. Кобрин: Проблемы отечественной истории и культуры периода феодализма. М., 1992, с. 86, высказал точку зрения о том, что хотя Россия следовала тем же общим экономическим путем, на который встали другие страны Европы, она отставала от них на семь – восемь столетий и что при любом сопоставлении следует учитывать эту отсталость. Цит. по: Богатырев С.Н. Смиренная гроза. К проблеме интерпретации источников по истории политической культуры Московской Руси // Источниковедение и краеведение в культуре России. Сборник к 50-летию служения Сигурда Оттовича Шмидта Историко-архивному институту. – М., 2000, с. 79 – 93.

⁶³ Слово «государство» (*state*) в современном русском языке часто используется как синоним слова «царство».



⁶⁴ См. подробный анализ политических воззрений Курбского, по-видимому, характерных для русского аристократа, в ст.: Auerbach Inge, Die politische Vorstellungen... // GOE, 117, 1969, S. 177 – 183.

⁶⁵ Здесь я перефразирую выводы содержательной статьи С.Н. Богатырева.

⁶⁶ См.: Neale. Elizabethan House of Commons, p. 417, где приведен перечень сессий парламента при Елизавете. За 47 лет царствования парламент собирался тринадцать раз. В промежутке Елизавета обходилась без него.

⁶⁷ (Пер. М.А. Оболенского, гл. 11). Fletcher. Of the Russe Commonwealth, p. 23. Использование слова «парламент» у Флетчера ввело в заблуждение много русских. В целом смесь Герберштейна и Горсея, на которой основан его труд, побуждает автора делать странные замечания.

Глава XIII. Боярский заговор: письма к королю Сигизмунду

¹ (Пер. А.И. Малеина). Schlichting. A Brief Account // CASS, IX, 2, p. 248 и прим. 140.

² Пискаревская летопись, ПСРЛ, XXXIV, с. 190; Зимин А.А. Опричина..., с. 203.

³ О том, что они в действительности думали, известно мало, но Скрынников цитирует приводимое Карамзиным письмо немецкого купца из Нюрнберга от 20 декабря 1566 года, в котором сообщается о недовольстве знати. Царство террора..., с. 288 – 289 и прим 63.

⁴ Скрынников Р.Г. Царство террора... с. 298, предполагает, что выступление имело место, когда литовское посольство находилось еще в Москве, и что Иван ускорил его отъезд, чтобы справиться с недовольными.

⁵ Согласно словарю русского языка XI – XVII веков, в задачи *конюшего* входило управление *приказом*, ответственным за поставку лошадей. Как и в других странах, это была очень важная роль, учитывая, что в то время лошадь была главным транспортным средством.

⁶ См.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 294 – 295, приводит некоторые имена осужденных по Шлихтингу; в более ранней работе Скрынникова «Святители и власти» 1990 года приведена гораздо более скромная цифра (пятьдесят дворян); Schlichting. A Brief Account, pp. 248 – 249; Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна..., с. 42 – 43. Курбский также приводит цифру 200 человек.

⁷ Early Voyages and Travels in Russia and Persia by Anthony Jenkinson and Other Englishmen / Ed. E D. Morgan and C.H. Coote. Hakluyt Society, London 1886, vol. I, pp. 186ff. Вероятно, Дженкинсон упоминает о том же происшествии, которое названо выше. Он добавляет, что Иван арестовал также всех членов семей жертв и утопил их в проруби. Это увеличивает путаницу, поскольку проделать в реке прорубь в июне нелегко. Однако датировка этого письма вызывает большие сомнения, так как, хотя Дженкинсон заканчивает его словами: «Холмогоры, 26 июня 1566 года», в более позднем отчете он отмечает, что 4 мая отплыл в порт Св. Николая, куда прибыл 11 июля, а 23 августа он был в Москве. Издатель сделал примечание о том, что Дженкинсон, по-видимому, в этом втором письме по ошибке вместо «июнь» написал «июль», однако из контекста следует, что датировка издателя, скорее всего, неверна, и что проставленная им дата 26 июня должна быть исправлена на 26 июля 1566 года. В таком случае Дженкинсон мог говорить о репрессиях, приходящихся на период после Собора (см.: Morgan and Coote. Op. cit., vol. II, pp. 186 и 189. Энтони Дженкинсон утверждает, что свидетелем этих событий был также его слуга Эдуард Вебб, которому было двенадцать лет. Вебб написал краткий рассказ о своих многочисленных приключениях, в том числе о захвате его в плен крымцами во время пожара Москвы 1571 года, о пребывании в Кафе в рабстве, откуда его выкупили, и о плавании гребцом на галере в Турции (см.: E. Webbe. His Travails, London, 1590, pp. 3ff. Вебб утверждает, что примерно восемьдесят три пленных датчанина, взятых в плен на «пиратском» корабле (приватире) под Нарвой в 1570 году, были посажены на кол:



«насажены на жерги, как поросят протыкают вертелом, и таким образом было казненно полторы сотни человек» (р. 19). Он добавляет, что Иван схватил всех членов семей жертв и утопил их в проруби.

⁸ В августе 1566 года жестокой казни был подвергнут уже арестованный к тому времени князь П.М. Щенятев, один из крупнейших военачальников. Известны имена четырех человек, казненных за их выступление после Собора, а также Садилов П.А. Очерки по истории опричнины, репринт; Mouton. The Hague, 1969, p. 29; Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 294 и прим. 96). Щенятев провинился еще и тем, что за несколько лет до этого постригся в монахи, не спросив разрешения у царя. В 1565 году это было запрещено.

⁹ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 208.

¹⁰ Карамзин Н.М. История..., т. IX, гл. 1, с. 59, предполагает, что Сильвестр оказал существенное влияние на представления Филиппа об Иване. Но достоверно неизвестно, бывал ли когда-либо Сильвестр на Соловках.

¹¹ См.: Staden. Land and Government, p. 20. Он подписал приговор боярской фракции на Соборе 1566 года третьим, после Бельского и Мстиславского (Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 292).

¹² Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 294.

¹³ В целом см. Зимин А.А. Опричнина..., с. 240 и след. Оговоренные условия были должным образом внесены в Запись о поставлении Филиппа, подписанную несколькими архиепископами (в их числе был Пимен Новгородский, но отсутствовал Герман Казанский).

¹⁴ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 217.

¹⁵ Kurbsky. Correspondence, первое послание Ивана к Курбскому, *passim*. Следует напомнить, что оно было написано всего за три года до этого.

¹⁶ Иван IV, в «Послании в Кирилло-Белозерский монастырь». Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.Н. Лихачева и Я.С. Лурье, с. 352 – 353.

¹⁷ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 214.

¹⁸ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 341, прим. 31; Садилов. Из истории опричнины..., с. 210.

¹⁹ Стихи покаянные (Наго изыдоху на плач сеи, Младенец сыи, Наго и отойду паки) в кн.: Памятники литературы Древней Руси второй половины XVI века / Под ред. Л.С. Дмитриева и Д.С. Лихачева. – М., 1985, (с. 560).

²⁰ Таубе И., Крузе Э. Указ. соч., с. 38 и след. Некоторые из этих сведений относятся к более позднему времени.

²¹ Roberts. The Early Vasas, pp. 225ff. С 1562 по 1567 годы шведский Верховный суд вынес более 300 смертных приговоров за совершенно различные по степени серьезности проступки; многие из них не были приведены в исполнение и заменялись высокими штрафами. Для получения имен сообщников по делам о подстрекательстве к мятежу широко использовались внесудебные пытки. Обычно считается, что в общем праве Англии этого времени пытки были запрещены, однако см. замечания в кн.: Hall. Clifford. Some Perspectives on the Use of Torture in Bacon's Time and the Question of his «Virtue» // Anglo-American Law Review, XVIII, 1989, pp. 289 – 321 о распространенном применении внесудебных пыток в Англии.

²² См. выше гл. XII.

²³ Зимин А.А. (Опричнина..., с. 261) полагает, что брак с Екатериной, по мнению Ивана, делал его наследником польско-литовского престола.

²⁴ СИРИО, 129, № 12, статейный список боярина Ивана Михайловича Воронцова с 20 июля 1567 по 4 июня 1569 годы, с. 134 и след.

²⁵ Сигизмунд Август был избран и коронован еще до смерти своего отца Сигизмунда I (Флоря Б.Н. Русско-польские отношения..., с. 32).

²⁶ Подобные намеки делались даже в ходе переговоров, которые в то время велись русскими и польскими послами (СИРИО, 71, с. 31 и след.).



²⁷ Тогда ей было уже за сорок, и впоследствии она вышла замуж за Стефана Батория, когда тот был избран на польский престол в 1577 году.

²⁸ СИРИО, 129, с. 153 – 156, 11 июля 1567 г., русский отчет о переговорах со шведскими послами.

²⁹ «...*Ниоткуда пана себе гостать не хотели, кроме его рога, то есть его самого и детей его*».

³⁰ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 307 и след. Было ли случайным совпадением, спрашивает Скрынников Р.Г. что незадолго до того, в феврале 1567 года, Сигизмунд пожаловал Курбскому обширное королевское владение Ковель? Эту милость можно было сопоставить с гонениями на христианский люд и с жестоким управлением (*панованьем*) Ивана, из-за которых многие были вынуждены бежать в Литву, где король щедро одарял их.

³¹ См. Зимин А.А. Опричнина..., с. 274

³² Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье. В издании 1951 года послания опубликованы на языке XVI века с переводом на современный русский, причем фразы, в которых упоминается Бог, Иисус Христос, защита православной веры и т.п., пропущены, что не удивительно, принимая во внимание дату публикации. Они были также изданы в сборнике СИРИО, 71 (см. по датам). Не представляю себе, кто, кроме Ивана, мог бы написать их когда бы то ни было и кому и зачем могло понадобиться подделывать их в XVII веке.

³³ Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье. Послание И.Д. Бельского Сигизмунду, с. 417 и след. / Пер. Я.С. Лурье.

³⁴ Там же, но здесь я опираюсь как на старый русский оригинал (с. 241 – 248), так и на перевод на современный русский язык (с. 417 – 421).

³⁵ Там же, с. 419. В примечаниях к этим письмам Я.С. Лурье высказывает предположение о том, что «свобода», о которой говорит Иван, соответствует понятию свободной воли, широко использовавшемуся в религиозных дебатах того времени, в частности, католиками (с. 510 – 511). Ясно, однако, что Иван имеет в виду свободу действий, хотя, учитывая разное значение слов, которыми выражалось в то время (и выражается сегодня) понятие свободы, трудно судить об этом с уверенностью. Послания были опубликованы в 1951 году, накануне «заговора врачей», что могло наложить некоторые ограничения на суждения об этом предмете.

³⁶ Дед И.Д. Бельского бежал из Литвы в 1482 году из-за преследования православных католической церковью; его двоюродный дед в 1499 году отложился со всеми своими землями. В 1562 году И.Д. Бельский получил от польско-литовского короля охранную грамоту на возвращение обратно (там же, примечания, с. 669 – 670).

³⁷ Великий князь Литовский Ягайло в 1386 году женился на Ядвиге, наследнице польского престола, и стал, таким образом, польским королем. Позднее его двоюродный брат Витовт стал оспаривать права Ягайло на наследство и после его смерти в 1430 году стал Великим князем Литовским.

³⁸ Женидьба Сигизмунда Августа на Барбаре Радзивилл была встречена крайне неодобрительно, а через несколько месяцев после коронации королева умерла. Говорили, что она была отравлена по наущению свекрови, Боны Сфорца.

³⁹ И тот и другой ранее возглавляли военно-рыцарские ордена, герцог Прусский – Тевтонский, а герцог Курляндский – (Ливонский) Орден меченосцев.

⁴⁰ «Устанавливать закон для чужого государства». Слово «закон» автор переводит как religion, что в данном случае сомнительно (см.: СИРИО, 71, с. 497). Эти разделы в переводе 1951 года опущены. На самом деле слова о законе относятся в письме не к вопросу о Троице, а являются частью следующей цитаты из письма Ходкевичу, приводимой автором. В переводе Лурье все это есть.

⁴¹ Использование как Иваном, так и Воротынским выражения «растлен умом» /в



переводе Лурье: «*растлен разумом*»/ вызывает важный вопрос. В послании Ивана Курбскому, датированном 1577 годом (Correspondence, с. 187, с. 188). Иван говорит: «*Ты пишешь, что я растлен разумом*», употребляя почти те же самые слова, что и в письме от Ивана/Воротынского Ходкевичу. Скрынников Р.Г. (Царство террора..., с. 309) усматривает здесь возможный намек на то, что, по мнению Ивана, письма от Сигизмунда к боярам писал Курбский, а следовательно, эти письма существовали. Однако, добавляет он, на деле Курбский не использует это выражение, которое встречается только у Ивана, так что указанное соображение ни к чему не ведет. Разумеется, в высшей степени маловероятно, чтобы боярин (или *гьяк*) Посольского приказа мог написать об Иване, что он «*растлен разумом*», в письме к чужеземцу, а тем более русскому. Такое сделать мог только сам Иван.

⁴² Исайя, 14, 5. 4 и далее. Поиск соломины в чужом глазу.

⁴³ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 308 – 309.

⁴⁴ Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье, с. 675, прим. 18. В инструкциях послам было велено говорить: «*Опричинны не ведаем: кому велит государь близко жити, тот близко и живет, а кому не велит государь близко жити, тот живет далеко*» (см. также: СИРИО, 71, с. 331, 593, 597, где опубликованы эти письма). (Однако сходство этих выражений («близко-далеко») с использованными в письме и процитированными выше, напротив, подтверждает вероятность авторства Ивана. Возможно, существовало все же реальное послание Ходкевича, где упоминалось об опричнине и земщине).

⁴⁵ См.: Donnert. Der livländische Ordensritterstaat und Russland, S. 236ff.

⁴⁶ Tolstoy. England and Russia, p. 34, 10 апреля 1567 года. Существует неясность относительно даты визита Дженкинсона и того, один или два раза он ездил в Россию в 1566 – 1567 годах (см. Статьи: Huttenbach H.R. Antony Jenkinson's 1566 and 1567 missions to Muscovy from unpublished Sources // CASS, vol. 9, no. 2, Summer 1975, pp. 179 – 203). Хаттенбах утверждает, что Дженкинсон вернулся в Англию осенью 1567 года перед тем, как море замерзло, и снова отплыл в Россию весной. Он основывается на предполагаемом существовании утраченного письма королевы Елизаветы, наличие которого согласуется только с фактом неизвестного доныне путешествия Дженкинсона. По поводу датировок см. также выше примечание 7.

⁴⁷ Об этой беседе, ввиду секретности ее темы, не упоминается ни в одном из современных донесений; впервые о ней говорится в личной записке, посланной Иваном переводчику Дженкинсона, который впоследствии сам стал послом, Дэниелу Сильвестру. Она опубликована в кн.: Tolstoy. Op. cit., pp. 179ff. No. 39 и No. 40, и датируется 29 ноября 1576 г.

⁴⁸ Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье, с. 417 и след., с. 422, письмо князя И.Д. Бельского. По сведениям Дженкинсона (Tolstoy. Op. cit., p. 26) и польского хрониста Мартина Бельского, Козлов был схвачен и посажен на кол (Зимин А.А. Опричнина..., с. 267 – 268).

⁴⁹ Tolstoy. Op. cit., p. 38, Дженкинсон, ноябрь 1567 г.; Иван ожидал ответа Елизаветы к Петрову дню (29 июля (правильно – июня) или другой праздник?).

⁵⁰ Сигизмунд писал непосредственно Елизавете, объясняя свое вмешательство в морские перевозки в Россию не только собственными интересами, но и религиозными соображениями а также угрозой всему христианскому миру (см.: Tolstoy, op. cit., pp. 30 – 33, три письма от 13 июля 1566 г., 13 марта 1568 г. и 6 декабря 1569 г.).

⁵¹ Советские историки, например Зимин А.А., не согласны с утверждением, что в опричнину призывались служилые дворяне низкого происхождения, но и Штаден, и Шлихтинг говорят, что это были маломощные люди, ничем особенным не примечательные. Штаден был немцем, и ему не во всем можно доверять.

⁵² Козлов С.А., Дмитриева З.В. Налоги в России до XIX века. – СПб., 1999, где неплохо освещена политика налогообложения (с. 28 и след.).

⁵³ Donnert. Op. cit., S. 236ff.



⁵⁴ Русское посольство в Польше-Литве и польско-литовское посольство в Москве продолжали вести бесполезные споры по поводу условий перемирия, отчеты о которых опубликованы в СИРИО, 71, с. 521 – 563. Donnert (op. cit., S. 236) полагает, что факт отказа бояр перейти на сторону Сигизмунда рассматривался Иваном как большая победа над изменническими усилиями Курбского перетянуть русскую знать к полякам.

⁵⁵ Это местечко в Белоруссии, недалеко от Минска.

Глава XIV. Боярский заговор

¹ См.: Dembkowski H.E. The Union of Lublin – Polish Federation in the Golden Age, Columbia University Press, New York, 1982, pp. 82ff, а по поводу финансовых затруднений Литвы – pp. 119ff.

² Ibid., pp. 117ff.

³ См., напр.: Staden. Land and Government, pp. 20ff, где вся хронология неверна.

⁴ СИРИО, 71, с. 563; Скрынников Р.Г. (Царство террора..., с. 316) полагает, что истинной причиной свертывания было полученное царем известие о новом заговоре в среде земщины, возглавляемом Федоровым. Шлихтинг (Schlichting. A Brief Account, p. 317) также упоминает о заговоре бояр и утверждает, что примерно тридцать из них связали себя письменными обязательствами; см. также: Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 218.

⁵ Зимин А.А. Реформы..., с. 277 – 279.

⁶ Ibid.; Staden. Land and Government, pp. 19 – 20.

⁷ (Пер. А.И. Малеина). Шлихтинга цитирует Скрынников Р.Г. (Царство террора..., с. 317). Приводимая Шлихтингом дата (1567 год) верна. Он утверждает также, что заговорщиков выдал сам Владимир Старицкий, который получил их имена от Федорова и других бояр и передал их Ивану; см. также: Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 217.

⁸ Staden. Land and Government, pp. 21 and 24.

⁹ Зимин А.А. Опричнина..., с. 274, прим. 1.

¹⁰ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 308 и след. и 319. Шлихтинг отмечает, что крупнейшая русская знать была разобщенной и что Старицкий, Мстиславский и Бельский вытребовали у Федорова список заговорщиков под предлогом, что другие, возможно, захотят к ним присоединиться, а затем передали его Ивану. Скрынников даже полагает, что это была провокация Ивана, сознательно использовавшего Старицкого для разрушения планов заговорщиков и их выдачи (см.: Schlichting. News from Muscovy, pp. 271 – 272; Schlichting. A Brief Account, pp. 222 – 223, прим. 59).

¹¹ Примечание 61 Грэхема в кн.: Schlichting, A Brief Account, p. 223.

¹² Schlichting, A Brief Account, p. 223.

¹³ Но не почерпнул ли Курбский эти сведения из чтения рассказа Шлихтинга в Польше или даже из личной беседы с ним?

¹⁴ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 325. Скрынников утверждает, что Церковный собор не был поддержан Боярским собором.

¹⁵ Там же, с. 325 – 326.

¹⁶ Там же, с. 324.

¹⁷ Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна..., с. 39 – 41. Авторы обвиняют Ивана в том, что он приказал убить шестнадцатилетнюю жену своего зятя, Михаила Темрюковича Черкасского, и их шестимесячного сына и бросить их тела во дворе своих палат, так что муж должен был ежедневно проходить мимо тела жены. Но это сообщение не очень стыкуется по времени. 19 июля 1568 года Иван велел своим подручным собрать как можно больше женщин и девушек всякого звания, погрузить их на телеги и вывезти из Москвы (вероятно, в Александровскую слободу). Затем он выбрал некоторых из них для себя, а остальных отдал своим опричникам и шесть недель кружил в окрестностях Москвы, губя и сжигая все живое. Женщин заставили голышом гоняться за курами, а затем перебили из лука. Затем их



снова погрузили на телеги, и тех, кто остался в живых, отправили домой к их мужьям. Здесь слышатся отзвуки расправы с людьми и хозяйством Федорова, и, похоже, что они сдобрены разными вымыслами. Но на этот раз приведена дата.

¹⁸ См.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 529 и след. Здесь приведен перечень убитых, в который включены многие слуги Федорова. Некоторые были изрублены мечом или топором; выходцев из низших слоев взрывали, поджигая порох. См. также: Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна..., с. 40 – 41.

¹⁹ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 337. Так пресекался род Челяднников.

²⁰ Schlichting. A Brief Account, pp. 224ff и прим. 67; Таубе И., Крузе Э. (с. 40) рассказывают, что Иван приказал своему зятю Михаилу Темрюковичу Черкасскому изрубить на мелкие куски своего казначея Хозяина Юрьевича вместе с женой, сыновьями и двумя дочерьми и оставить их лежать на площади. (Это звучит искаженным отголоском басни о том, как были убиты и оставлены для обозрения жена и дочь Михаила Темрюковича.)

²¹ Штаден подтверждает рассказ Шлихтинга и Курбского, добавляя, что «женщин и девушек раздевали донага и в таком виде заставляли ловить по полю кур» (р. 21). Иногда возникает вопрос, не читал ли Штаден «Краткое сказание» Шлихтинга, и главное, не было ли доступа к нему в Литве у Курбского ввиду сходства их сообщений. Однако Синодики подтверждают многое из того, о чем пишут. См. прежде всего подробную сводку в кн.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 529 и след., где гибель Федорова датируется 11 сентября 1568 года. Убитые не всегда называются по имени, иной раз о них написано в общем, например, «двадцать людей Федорова». В некоторых случаях сюда включаются и их безымянные жены и дети. Многие отрубали руки, отчего они, вероятно, и умирали, так как под 11 сентября 1568 года в Синодике записано, что двадцать шесть человек погибли в результате подобной ампутации.

²² О белом клобуке см. главу IX.

²³ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 327, приводит цитату из Жития митрополита Филиппа, датированного 1590-ми годами и написанного в Соловецком монастыре. См. там же, с. 324 и прим. 159. Одним из немногих, кто поддержал Филиппа, был архиепископ Казанский Герман Полев, некогда выразивший Ивану свой протест по поводу опричнины (Зимин А.А. Опричнина..., с. 250).

²⁴ Roberts. The Early Vasas, p. 239, примечание. Однако по русским источникам послы в Швеции были избиты и ограблены.

²⁵ Ibid., pp. 236ff.

²⁶ СИРИО, 129, с. 164 и 197.

²⁷ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 352, утверждает, что Иван, таким образом, получил возможность использовать капитал английской компании для финансирования опричнины. Но доказательств подобных вложений Московской компании в России не существует, и эта гипотеза выглядит крайне неправдоподобно.

²⁸ Morgan and Coote. Early Voyages, I, p. xix.

²⁹ Tolstoy. England and Russia, p. xxiii; возможно, на Ивана также подействовала клевета в адрес агентов Московской компании, распространяемая в Москве недоброжелателями.

³⁰ Ibid., pp. 43 и 44ff., 26 июня 1568 г., письмо доставлено в феврале 1569 г.

³¹ Ibid., pp. 68, письмо царя Елизавете от 20 июня 1569 г.; pp. 71ff., современный перевод на английский письма Ивана к Елизавете от 20 июня 1569 г.

³² Willan. The Early History of the Russia Company, p. 104.

³³ Ibid., pp. 107 – 109; Morgan and Coote. Op. cit., II, p. 184.

³⁴ Willan, op. cit., pp. 112ff; Morgan and Coote. Op. cit., II, pp. 280 – 283; Tolstoy. Op. cit., pp. 74ff. Неясно, вел ли Савин переговоры только с Русской компанией или также с английским правительством. Ивана беспокоила точность перевода на русский язык документов с английского оригинала, на чем он настаивал, и по этому поводу между Сесилом (лордом



Берли) и Московской компанией велась переписка (Tolstoy. Op. cit., pp. 82–84). Проект договора и привилегии для Московской компании были составлены в России и привезены в Англию Савиным (*ibid.*, p. 90).

³⁵ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 260.

³⁶ Kurat. The Turkish Expedition to Astrakhan' in 1569 // SEER, 40, no. 94, December 1961, pp. 7–23. По поводу турецкой кампании см. Также: Bennigsen A., Quelquejay C. L'expédition turque contre Astrakhan en 1569 // Cahiers du Monde Russe et Soviétique, 8, Paris, 1967, pp. 427–446.

³⁷ Одновременно существовал план прорытия Суэцкого канала (Kurat. The Turkish Expedition to Astrakhan' in 1569, p. 13, note 27, по османским архивам).

³⁸ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 262.

³⁹ Дань выплачивалась вплоть до царствования Петра Великого.

⁴⁰ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 355.

⁴¹ В современных немецких летучих листках и брошюрах, как и в русских источниках, Старицкого часто называют царским братом, поскольку в русском языке кузена именуют «*братом во втором колене*» (двоюродный брат). Следовательно, Ивана можно обвинить в братоубийстве (см.: Kappeler A. Ivan Groznyj im Spiegel der ausländische Zeitschriften seiner Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte Westlichen Russlandsbilde, Bern and Frankfurt am Main, 1972). Василий Владимирович Старицкий умер в 1574 г.

Глава XV. Армагеддон

¹ См. главу IX.

² По некоторым сведениям, после падения Сильвестра и Адашева.

³ Staden. Land and Government, pp. 17–18.

⁴ См.: Dembkowski. The Union of Lublin, в частности, chapter IX, pp. 175ff. Титулы также были подтверждены. В Польше не было князей, но все литовские Гедиминовичи, как и Юриковичи, были князьями.

⁵ Это выражение Богатырева.

⁶ См. главу IX.

⁷ Staden. Op. cit., p. 32.

⁸ Schlichting. A Brief Account, p. 258.

⁹ СИРИО, 129, с. 124 и след.

¹⁰ См.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 363, он указывает на то, что цифра 90 000 приведена в тексте Таубе И. и Крузе Э., изданном Рогинским, но более точные сведения содержатся в тексте Г. Хоффа, опубликованном в Германии в 1581 году. Он был для меня недоступен.

¹¹ Особая разновидность телесного наказания с целью выбить долги из заемщиков.

¹² Schlichting. A Brief Account, p. 236; см. также: Таубе И., Крузе Э. Послание Иоганна..., с. 49; Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 240 и след.

¹³ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 240; Schlichting. A Brief Account, p. 236.

¹⁴ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 43–45. Я широко использовала сочинения Скрынникова, Флоря и немецких очевидцев: Штадена и Шлихтинга (в переводе и с примечаниями Хью Грэхема).

¹⁵ Скрынников указывает, что в это время Курбского высоко ценили и в Вене, и он вел через аббата Цира переговоры с Максимилианом II о русско-габсбургском союзе против Порты. Из этого ничего не вышло (см. Лурье Я.С. Донесения агента Максимилиана II аббата Цира о переговорах с А.М. Курбским в 1569 году // Археографический ежегодник за 1957 год. — М., 1958, с. 456).

¹⁶ Schlichting. A Brief Account, p. 238; Зимин А.А. Опричнина..., с. 300, прим. 4. Флоря Б.Н. (Иван Грозный..., с. 242) добавляет, что недавно были обнаружены новые сведения о событиях в Нарве, содержащиеся в немецком памфлете, вероятно, написанном очевидцем.



¹⁷ Согласно Staden (*Land and Government*, p. 32), многие опричники дошли на севере до Белого моря, от имени Ивана задерживая дочерей богатых купцов и крестьян. Можно поставить вопрос: не исполняли ли они приказ царя устроить для него смотрины невест после смерти Марии Темрюковны?

¹⁸ Скрынников Р.Г. Опричный террор. — Л., 1969, с. 27—30; Зимин А.А. Опричина..., с. 300 и след.

¹⁹ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 369.

²⁰ Staden. *Land and Government*, p. 121.

²¹ Скрынников Р.Г. Опричный террор..., с. 374; Карамзин Н.М. История..., VIII, примечания, с. 103, прим. 485, приводит разные версии и даты смерти Корнилия. Одна из них заключается в том, что Иван собственноручно обезглавил Корнилия, встретив его за пределами Пскова.

²² Скрынников Р.Г. Опричный террор..., с. 375, отрицает возможность влияния Николы на царя и приписывает спасение города тому, что Иван заранее вывел оттуда несколько сот семей и расселил их по разным городам. Но легенда о Николе сохранилась и получила большое распространение в псковских летописях.

²³ СИРИО, 71, с. 630 и след. 7 мая для послов был устроен пир, на котором присутствовал Михаил Темрюкович (с. 639—640).

²⁴ Зимин А.А. Опричина..., с. 432, прим. 2.

²⁵ СИРИО, 71, с. 677.

²⁶ Скрынников Р.Г. Опричный террор..., с. 395—396.

²⁷ Зимин А.А. Опричина..., с. 436.

²⁸ См. главу XIX.

²⁹ Не все документы сохранились, и здесь я опираюсь на сведения: Tumins V.A. *Tsar Ivan's Reply to Jan Rokyta, Mouton, The Hague, 1971*; Ronchi de Michelis L. *Ivan il terribile — Jan Rokyta, disputa sul protestantesimo, Claudiana editrice, Torino, 1979*. Не думаю, что участники диспута рассчитывали обратить друг друга в свою веру. Перевод на английский отчета Рокиты о вопросах Ивана и его ответах см. в кн.: Tumins. *Op. cit.*, p. 479.

³⁰ Под именем Парфений Уродивый распространялся Канон Ангелу Грозному, приписываемый самому Ивану.

³¹ Tumins. *Op. cit.*, p. 15. Иван спешил избавиться от посольства, которое мешало ему приступить к намеченным казням, состоявшимся 25 июля 1570 года.

³² Ibid.

³³ Willan. *Early History of the Russia Company*, p. 112.

³⁴ Tolstoy. *England and Russia*, pp. 85—86. Следует заметить, что правописание английских писем не следует никаким правилам.

³⁵ Ibid., p. 85, 6 мая 1570 г.

³⁶ Ibid., pp. 90ff., no. 25, 18 мая 1570 г., no. 26, та же дата. На обратной стороне письма стоят подтверждающие подписи советников Елизаветы, оно запечатано малой государственной печатью. Перевод Даниеля Сильвестра также заверен как оригинальный экземпляр.

³⁷ Ibid.

³⁸ *Dictionary of National Biography*. Возможно также, что Бомелий вступил в конфликт с медицинскими кругами Кембриджа, которые находились еще в решительной оппозиции к последователям Парацельса.

³⁹ Скрынников Р.Г. Опричный террор..., с. 399.

⁴⁰ Karpeler. *Iwan Groznyj*, s. 128.

⁴¹ Скрынников Р.Г. Опричный террор..., с. 430; Щербачев, Копенгагенские акты, относящиеся к русской истории // Чтения..., II, с. 34.

⁴² Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 258.

⁴³ Согласно Шлихтингу, оба фигурируют в одном из Синодиков. Жену Третьяка доста-



вили к Ивану, который велел своим слугам раздеть ее; затем они обвязали ее веревкой и потащили к реке, чтобы утопить там (Schlichting. A Brief Account, p. 253).

⁴⁴ О его религиозных разногласиях с Сильвестром в 1553 году см. главу VII, с. /?/

⁴⁵ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 248 – 249, цитирует письмо литовского магната Остафия Воловича, который жалуется, что с Висковатым, всегда демонстрировавшим свою неприязнь, трудно было найти общий язык.

⁴⁶ См. главу VII.

⁴⁷ Schlichting. A Brief Account, p. 272, и примечание 207 Х. Грэхема.

⁴⁸ По мнению одного из историков, Фуников последним принес присягу младенцу Дмитрию в 1553 году; его также мог обвинить под пыткой князь С. Ростовский. Существовала ли в действительности связь между казнями 1570 года и демонстрацией верности малолетнему великому князю в 1553 году? (см.: Филюшкин. История одной мистификации..., с. 79 – 81). Но не было ли связи и между изданием русского перевода А. Малеина в 1934 году записок Шлихтинга и началом сталинского террора?

⁴⁹ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 248 – 249; см. также на с. 251 о народных легендах, воспевающих противостояние простого народа царскому террору.

⁵⁰ Schlichting. A Brief Account, pp. 259 – 260.

⁵¹ СИРИО, 71, с. 747.

⁵² Schlichting. A Brief Account, p. 261 – 262. Существуют различные описания казни Висковатого, одно страшнее другого.

⁵³ Шлихтинг называет общую цифру 122 человека, Штаден – 130, Пискаревская летопись, ПСРА, XXXIV – 120 (см.: Скрынников Р.Г. Опричный террор..., с. 403).

⁵⁴ Таубе и Крузе (Указ. соч., с. 51) в своем описании московских ужасов 25 июля во многом сходятся со Шлихтингом.

⁵⁵ Зимин А.А. Опричина..., с. 437.

⁵⁶ Имена погибших перечислены в Синодике, исследованном в кн.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 529, 540 и след.

⁵⁷ Доктор Арнольд был бельгийским врачом, который отправился в Россию от имени англичан. Он известен под разными именами, в том числе доктора Арнольда Линдсея (Грэхем Х. Введение в кн.: Schlichting. News from Muscovy, p. 206 – 207).

⁵⁸ Schlichting. A Brief Account, pp. 240 – 241, примечания 116 и 117 Хью Грэхема. Флоря принимает сообщение Штадена о смерти Вяземского в тюремных оковах (Иван Грозный..., с. 35), как и Скрынников (Опричный террор..., с. 405); Грэхем утверждает, что тот был еще жив в 1594 – 1595 гг.

⁵⁹ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 253. Это не были публичные казни.

⁶⁰ Скрынников Р.Г. Опричный террор..., с. 376 – 377.

⁶¹ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 253.

Глава XVI. Внешняя политика и набеги татар

¹ Roberts. The Early Vasas, pp. 255 – 256.

² 908 (Юстен Павел. Посольство в Московию / Пер. Л.Э. Николаева, СПб., 2000.) Paul Juusten's Mission to Muscovy / Ed. and tr. H.F. Graham // Russian History, 13, no. 1, 1986, pp. 41 – 92. Юстен сообщает также, что «как нам сказали, примерно 11 000 дев, пышно одетых и украшенных, прибыли в Новгород и 25 октября были отправлены в Москву в сопровождении тридцати четырех человек». Грэхем замечает, что это количество слишком велико даже с учетом Иванова сластолюбия, но здесь речь явно идет о смотринах невест, организованных после смерти Марии Темрюковны 12 июня, когда шведское посольство было в Новгороде. Очевидно, что цифра чересчур завышена, но по-моему, это обычная практика. Число 11 000 могло ассоциироваться у Юстена с числом дев св. Урсулы. Приводимые чаще всего цифры, 1500 или 2000, позаимствованы из иностранного источника, Герберштейна, который, веро-



ятно, неточен, но все повторяют его сведения. Это соотносится с сообщением Штадена (см. главу XV, прим. 18 или 17?). В русском переводе текста Юстена смысл совершенно иной, речь идет о неких ливонцах, приехавших к русскому царю. «Как нам рассказали, они сами прибыли в Новгород, одетые в роскошные платья, в День одиннадцати тысяч дев и 25 октября отправились по направлению к Москве в сопровождении свиты из 34 человек». День Одиннадцати тысяч дев — праздник, посвященный мученицам, погибшим от рук гуннов в V столетии. См. примеч. там же.

³ Ibid., p. 64, note 58, по поводу официального отчета посла В.М. Воронцова о попытках герцога Карла остановить расхищение имущества русских и выплатить им компенсацию.

⁴ Иван IV. Сочинения / Под ред. Т. Чумаковой. — СПб., 2000, с. 116 — 118.

⁵ СИРИО, 129, с. 190.

⁶ Graham. Op. cit., pp. 71ff.

⁷ Roberts. Op. cit., p. 256.

⁸ Tolstoy. England and Russia, no. 28, pp. 106ff., no. 28, p. 110. Высказывалось предположение, что Иван намекает на то, что Елизавета страдала от месячных, но оригинальный русский текст не подтверждает этого предположения. «Мужики» переведено на английский как *boorish*.

⁹ Это выяснилось позднее, в мае 1575 года, см. Instruction to Mr Sylvester, Tolstoy, op. cit., no. 38, pp. 160ff.

¹⁰ Roberts. Op. cit., pp. 252ff.

¹¹ Как Скрынников, так и Флоря упоминают о постыдном поведении русских опричных войск в Эстонии при осаде Ревеля.

¹² См. выше гл. IX. Дату этой казни трудно установить, но Таубе и Крузе (Указ. соч., с. 39 — 41) относят ее к 1568 году. См. также: Зимин А.А. Опричнина..., с. 460 — 461. Скрынников (Царство террора..., с. 543 и 545) включает имя Михаила Черкасского в недатированный параграф Синодика под заголовком «Опричные казни», опять-таки под 7060 (1571) годом.

¹³ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 267; Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 425, 433 — 434 и 543. Михаил Черкасский, возможно, фигурирует в Синодике потому, что Иван обнаружил ошибочность слухов об измене его отца. Скрынников утверждает, что князь был застрелен опричниками между 16 и 23 мая 1571 года. Таубе и Крузе (Указ. соч., с. 54) говорят, что он был посажен на кол. Зимин (Опричнина..., с. 460 — 461) предполагает, что Иван избавился от жены Михаила и его сына, так как последний мог претендовать на русский трон как племянник царицы, даже двух цариц, Анастасии и Марии. Учитывая, что у Ивана в это время было два сына, трудно говорить о подобных наследственных притязаниях.

¹⁴ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 434.

¹⁵ Зимин А.А. Опричнина..., с. 453; Staden (Land and Government, p. 77) утверждает, что в армии Девлет-Гирея было 30 000 ногайцев.

¹⁶ Таубе И., Крузе Э. Указ. соч., с. 52. В основном татарские отряды избегали решительных сражений, предпочитая вступать в стычки, неожиданно атаковать и быстро отступить.

¹⁷ Horsey. Travels, p. 272.

¹⁸ Середонин С.М. Сочинения Джильса Флетчера как исторический источник. — СПб., 1891, с. 75 — 76. Дж. Флетчер был английским послом в России в 1588 году. См. его Of the Russe Commonwealth, p. 65, ob. /?/

¹⁹ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 427.

²⁰ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 264; Fletcher. Op. cit., p. 65; Флоря разделяет мнение Флетчера.

²¹ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 426.

²² Согласно другому источнику Иван принял крымских послов в потертом овчинном полушубке /«шубе бораньей»/ и заявил им, что слишком обнищал после татарских набегов,



чтобы платить дань (там же, с. 426); см. также: гл. XIV о соглашении с турками; Hughes L. *Russia in the Age of Peter the Great*. Yale University Press, New Haven and London, 1997, p. 50.

²³ Скрынников Р.Г. *Царство террора...*, с. 446.

²⁴ Зимин А.А. *Опричина...*, с. 462.

²⁵ Там же, с. 432; см. также Таубе И., Крузе Э. (Указ. соч., с. 22), они называют подстрекателем к очередному витку террора нового врача Ивана Бомелия. См. также введение Рогинского (там же, с. 22). Ходил слух, что Иван отравил Марию, которая, следует напомнить, умерла 6 сентября 1569 года. Здесь, возможно, снова прослеживается связь с разговорами о том, что Иван обдумывал вариант с женитьбой на Елизавете, который, разумеется, не мог быть осуществлен, пока царь был женат (см.: *Calendar of State Papers, Elizabeth 1566 – 1568*, no. 2414; Письмо Рандольфа Сесилу от 12 августа 1568 г).

²⁶ Возможно, как раз в это время Портико заказал латинский перевод сочинения Шлихтинга.

²⁷ Скрынников Р.Г. *Царство террора...*, с. 431 – 432; Путилов Б.Н., Добровольский Б.М. *Исторические песни XIII – XVI веков*. – М., 1960, с. 655; Perrie M. *The Image of Ivan the Terrible in Russian Folklore*. Cambridge University Press, 2002, pp. 209ff., где опубликованы переводы двух вариантов с очень содержательными примечаниями.

²⁸ Таубе И., Крузе Э. Указ. соч., с. 55. Штаден приводит смутное и недатированное сообщение о том, что опричников посылали «переписывать по посадам всех богатых купцов и [девушек] – дочерей как богатых купцов, так и крестьян, будто бы великий князь требовал их на Москву. Если какой крестьянин или купец давал денег, дочь его выключалась из списка, будто бы она некрасива» (*Land and Government*, pp. 32 – 33). /Штаден говорит о подложных наказах, которыми пользовались опричники, вымогая деньги/.

²⁹ Таубе И., Крузе Э. Указ. соч., с. 55.

³⁰ Скрынников Р.Г. *Царство террора...*, с. 431.

³¹ На Мстиславского поступил донос от татарского царевича на русской службе, который пытался бежать к Девлет-Гирею (Скрынников Р.Г. *Царство террора...*, с. 429).

³² Флоря Б. *Иван Грозный...*, с. 267 – 268.

³³ Вполне вероятно, что они были начаты, так как свадьба была сыграна во время болезни Марфы именно потому, что мужское семя считалось средством от женских недомоганий (не только в России).

³⁴ Graham. *Paul Juusten's Mission // Russian History*, 13, no. 1, 1986, p. 78.

³⁵ *Ibid.*, pp. 76ff., и примечания; СИРИО, 129, с. 216 – 218; см. также: Скрынников Р.Г. *Царство террора...*, с. 445 – 446.

³⁶ Graham. *Paul Juusten's Mission*, pp. 81ff. См. также: Богатырев С.Н. Павел Юстен, посольство в Московии, 1569 – 1572. – Хельсинки, 2000, с. 153. Прежде чем Юстен вернулся в Стокгольм, братья Щелкаловы и один из бояр расспрашивали его о возрасте и внешности сестры Юхана III Елизаветы и просили, чтобы новые шведские послы привезли с собой ее портрет.

³⁷ Morgan and Coote. *Early Voyages*, II, pp. 297 – 298.

³⁸ См. рассказ об этом в кн.: Hakluyt R. *The Discovery of Muscovy, 1589*, Cassell, London and New York, 1904.

³⁹ Tolstoy. *England and Russia*, pp. 148ff., русский текст датирован 20 августа 1574 года и относится к событиям 1570 года; на с. 150: «*И ты то дело положила на своих боярах, а сама еси для девеческого чину того дела не делала*». Английский текст, pp. 153ff.

⁴⁰ Morgan and Coote, op. cit., II, pp. 335 – 338.

⁴¹ Tolstoy. Op. cit., pp. 128ff. и 140ff.; Willan. *Early History of the Russia Company*, pp. 117ff. Hakluyt R. *The Principal Navigations of the English Nation*, II, Dent, 1936, pp. 136ff. После июля 1572 года. Дженкинсон затрагивает также ряд частных проблем Московской компании (невывлаченные долги, аресты конкурентов, компенсация за потери во время московского пожара). Не все пожелания были учтены, во всяком случае их надеждало обсудить с секретарем.



⁴² Willan. Op. cit., pp. 123ff. Вероятно, это были шотландцы.

⁴³ Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 247 и след.

⁴⁴ Таубе получил баронский титул. Был ли он предком известного историка права?

⁴⁵ Kurbsky A. Correspondence, p. 243.

⁴⁶ Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье..., с. 193.

⁴⁷ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 456 – 457. Staden. Land and Government, p. 35.

⁴⁸ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 436 – 437.

⁴⁹ Dembkowski. The Union of Lublin, pp. 197ff.; Флоря Б.Н. Русско-польские отношения..., с. 46 – 47.

⁵⁰ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 275; Соловьев С.М. История России, III, с. 703. Сомнительно, что Иван в самом деле выполнял все эти требования, которые во всяком случае снимались на время его поездок. См., впрочем, также: Possevino A. The Moscovia of Antonio Possevino, SJ / Tr. H. Graham. University of Pittsburg, 1977, p. 48, который сообщает, что Иван в 1582 году не принимал причастия, исполняя епитимью, наложенную на него за четвертый брак. Карамзин утверждает, что Колтовская была дочерью купца, но другие историки считают ее отцом мелкого дворянина.

⁵¹ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 282. В апреле 1571 года Иван отправил в Константинополь посла, согласившись на некоторые требования татар и, в свою очередь, настаивая, чтобы крымцы прекратили нападения на его земли. Ответ турок был получен в декабре 1572 года, султан требовал уступить ему Астрахань, а крымскому хану – Казань. Иван должен был стать его вассалом. Но письмо несколько запоздало.

⁵² Staden. Op. cit., p. 53.

⁵³ Frost R.I. The Northern Wars, 1558 – 1721, Longman, London, 2000, p. 50; описание гуляй-города см. в кн.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 447 – 448; Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 281 и след.

⁵⁴ Ibid., pp. 282 – 283.

Глава XVII. Конец опричнины и вопрос о польско-литовском престолонаследии

¹ Веселовский С.Б. Духовное завещание царя Ивана, 1572 // Исследования по истории опричнины. — М., 1963, с. 302 и след. (с. 305, в тексте цитата неточная).

² См. ниже более подробное рассмотрение этого вопроса. Зимин А.А. (Опричнина..., с. 478) полагает, что, по мысли Ивана, тот закончил объединение России и не нуждался больше в опричнине. Зимин осуждает Ивана за то, что он утверждал единство России на костях стольких жертв и омрачил его деспотизмом и жестокостью. В связи с централизацией см., например, пожалование удела Богдану Александровичу Молдавскому, который был низложен турками в 1574 году.

³ Staden. Land and Government, p. 130. Скрынников (Царство террора..., с. 9) делает вывод, что ослабление войска привело к отмене террора.

⁴ Скрынников Р.Г. Россия после опричнины. — Л., 1975, с. 8.

⁵ Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины, с. 292 и след., с. 300: «Что дает генеалогия для понимания некоторых событий царствования Ивана Грозного?».

⁶ При реконструкции событий 70-х гг. я широко использовала работы Зимина («Опричнина...») и «В канун грозных потрясений». — М., 1986), Скрынникова («Россия после опричнины»), Веселовского («Исследования по истории опричнины») и кн.: Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. — СПб., 1992.

⁷ Одним из лишившихся имений был Штаден (см. Land and Government, p. 130).

⁸ Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 13.

⁹ Такого рода планы строили в Речи Посполитой, в частности, в 1570 – 1571 гг., когда распространился слух, что Иван умер. Сигизмунд писал Н. Радзивиллу Рыжему, что не сле-



дует допускать одного из сыновей Ивана на польско-литовский трон. Переговоры между литовскими магнатами и партией Габсбургов по поводу избрания эрцгерцога Эрнста также продолжались, а Сигизмунд Август даже рассматривал кандидатуру Курбского (см.: Флоря Б.Н. Русско-польские отношения..., с. 44 – 46 и прим. 44).

¹⁰ Соловьев С.М. III, с. 620 – 623.

¹¹ Карамзин Н.М. т. IX, гл. 1, с. 137.

¹² Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 250.

¹³ См. гл. IX.

¹⁴ См. главу XIV.

¹⁵ См.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 475. Расследование по поводу изменнических сношений Мстиславского с крымцами гремело несколько лет, во главе его стоял А.Ф. Нагой, по-видимому, сменивший Малюту Скуратова на посту гонителя крамолы.

¹⁶ Зимин А.А. В канун..., с. 11.

¹⁷ По поводу нашептывания заклятий см.: Ryan. In the Bathhouse at Midnight, ad indicem (в указателе). По сведениям Зимина (Состав Боярской думы..., с. 73, прим. 380), И. Воротынский умер 12 июня 1573 г.

¹⁸ Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины..., с. 120. Kurbsky, History, pp. 197ff.

¹⁹ Веселовский С.Б. Поручные записи // Исследования по истории опричнины, с. 123 и след.; см. также: Зимин А.А. Опричина..., с. 463 и след., события 1571 г.

²⁰ Kurbsky. History, pp. 201 – 203: Курбский рассказывает, что с помощью колдунов и ведьм от «прескверного семени» Василия «родились ему два сына: один – прелютый кровопийца и погубитель отечества, так что не только в Русской земле такого урода и дива не слышано, но воистину нигде, и, как кажется мне, он и Нерона презлого превзошел лютостью своей и различными неисповедимыми мерзостями, ведь был не внешним непримиримым врагом и гонителем церкви Божьей, но внутренним змием ядовитым, попирающим и терзающим рабов Божьих, а другой сын был без ума и без памяти и бессловесный, как див какой».

²¹ (Пер. А.А. Севастьяновой.) Horsey. Travels, pp. 279 – 280. Псковская летопись под 1570 г. отзывается о Бомелии как о «лютом волхве» и «злом еретике» (Брокгауз и Эфрон. Энциклопедия, ст. Бомелий; Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 484).

²² Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 52 и след.

²³ Ed. and tr. by J.L.I. Fennell, Cambridge, 1965. Это датировка Зимина, которая хорошо укладывается в период после смерти Сигизмунда Августа, но в тексте имеются указания на события, происшедшие после 1573 г.

²⁴ Флоря Б.Н. Русско-польские отношения..., с. 49 – 51; Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 469 и след.; Соловьев С.М., III, гл. 6, с. 619.

²⁵ Новодворский В. Борьба за Ливонию между Москвою и Речью Посполитой (1570 – 1582). – СПб., 1904, с. 14.

²⁶ Флоря Б.Н. Русско-польские отношения..., с. 52 – 53.

²⁷ Соловьев С.М. III, гл. 6, с. 624 – 625.

²⁸ Меня не убеждает статья Pelenski «The Origins of the Official Muscovite Claims to the Kievan Inheritance», поскольку в ней, по-моему, не проводится различие между династическими и национальными интересами.

²⁹ Иван Иванович к этому времени отверг свою первую жену и отправил ее в монастырь.

³⁰ Соловьев С.М. III, гл. 6, с. 626 и след.

³¹ Там же содержится подробное изложение переговоров.

³² См. главу XIV.

³³ Новодворский Н.М. Указ. соч., с. 18.

³⁴ Флоря Б.Н. Русско-польские отношения..., с. 55.



³⁵ Соловьев С.М. III, гл. 6, с. 631 / «тяжело ему было унизиться до искательства»/.

³⁶ Frost. The Northern Wars, p. 41.

³⁷ Elliott J.H. Europe Divided, 1559 – 1598. Fontana, London, 1968, pp. 232ff. Среди подобных проявлений терпимости этого времени можно упомянуть эдикт Трансильванского сейма 1571 г.

³⁸ Карамзин Н.М. История..., т. IX, гл. 1, с. 149 и прим. 434 на с. 90.

³⁹ Новодворский Н.М. Указ. соч., с. 17; ср. Карамзин Н.М. Указ. соч., 3, с. 148 – 149.

⁴⁰ Русские акты Копенгагенского государственного архива // Русская историческая библиотека, XVI, с. 103, №. 28, 31 июля 1573, просьба к Фредерику и Максимилиану закрыть для проезда Генриха Валуа Зундский пролив.

⁴¹ Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 19.

⁴² Там же, с. 11; см. также: вопрос Ивана о тех, кто был взят в застенки: «*Что из бояр наших нам изменят?*» Кольчев, Тулупов, Мстиславский, Федор Трубецкой, Иван Шуйский. Там же, прим. 31.

⁴³ Там же, с. 19, прим. 25, где автор отмечает, что И.Ф. Кольчев и его жена были главными друзьями невесты на свадьбе Ивана и Анны Васильчиковой, а всего упоминается о девятнадцати Кольчевых, участвовавших в церемонии (см. об этом: Зимин А.А. В канун..., с. 14). Соловьев С.М. (III, гл. 6, с. 703 и прим. 136) рассматривает Анну Васильчикову и Василису Мелентьеву, шестую жену Ивана, как наложниц. Он утверждает, что их не называли «царицами».

⁴⁴ Зимин А.А. Указ. соч., с. 12 и след., см. также примечания 40 и 41.

⁴⁵ Скрынников Р.Г. Святители..., с. 251 и след.

⁴⁶ В качестве примеров мученичества приводится отказ есть свинину и есть мясо в постные дни.

⁴⁷ Иван Грозный. Сочинения / Под ред. Т. Чумаковой..., с. 145 – 168. Письмо занимает двадцать три страницы в книге. Присцилла Хант (Ivan IV's Personal Mythology) видит в этой концовке выражение смирения.

⁴⁸ Horsey. Travels, pp. 292 – 293. Горсей полагает, что Бомелий, возможно, донес на Леонида как на своего конкурента в магии. Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 494.

⁴⁹ Horsey. Op. cit. pp. 292 – 293; Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 16 и след.; Скрынников Р.Г. Святители и власти..., с. 255 и след.

⁵⁰ Зимин А.А. В канун..., с. 32 – 33. Приводятся разные даты и версии его смерти. Я следую Зимину.

⁵¹ Даниил Принц из Бухова. Начало и возвышение Московии / Пер. с лат. А. Тихомирова // Чтения..., III, с. 29.

⁵² По словам Поссевино (Possevino A. Missio Moscovitica / Tr. and ed. by H. Graham // Canadian American Slavic Studies, VI, 3, Fall, 1972, p. 49).

⁵³ Иван Грозный, Сочинения / Под ред. Т. Чумаковой..., с. 120 – 138.

⁵⁴ Соловьев С.М. III, гл. 5, с. 641 и след.

⁵⁵ Tolstoy. England and Russia, p. 159.

⁵⁶ Возможно также, что Иван рассчитывал оказаться в более выгодной позиции для получения польской короны и управления Речью Посполитой, если он не будет действующим царем.

⁵⁷ Зимин А.А. В канун..., с. 26, пишет, что Василий решил жениться вторично только после смерти царевича Петра, которого в отсутствие собственных детей он считал своим наследником.

Глава XVIII. Великий князь Симеон Бекбулатович

¹ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 485.

² Официальный титул Ивана теперь звучал так: Иван князь Московский, Псковский и Ростовский, Старицкий и Дмитровский, однако он удерживал за собой также Рязань и к



его уделу были присоединены некоторые новгородские земли (см.: Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 25).

³ Horsey. Travels, p. 275 (вероятно, это сочинение было написано после того, как вышла в свет книга Флетчера «О государстве русском»). Считается, что пэрами названы члены Боярской думы (см.: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 485). Но я не принимаю концепции Скрынникова, который считает Боярскую думу «представительным органом боярской аристократии», к тому же английское понятие пэра и пэрства для России непригодно. Иван сказал английскому послу Сильвестру, что Симеон не был коронован.

⁴ Слова «по народному избранию» в устах Ивана звучат неправдоподобно, так как русские правители никогда не избирались по воле народа; быть может, Сильвестр вставил их как раз потому, что ему была лучше известна роль представительных учреждений в других странах. С другой стороны, возможно, что Иван произнес эти слова, так как в это время он был очень хорошо осведомлен о роли представительного органа в выборах правителя, например, в Польше. Семь корон — это Москва, Казань, Астрахань, Рязань, Тверь, Новгород и Псков, последние приобретения Московского дома. Указанные венцы часто клали на скамью перед царем. /Английский текст не совсем совпадает с текстом публикации Толстого, видимо, он взят из другого источника./

⁵ Tolstoy. England and Russia, 29 января 1576 г., pp. 186 — 188, p. 188.

⁶ Зимин А.А. В канун..., с. 35. Слова, приписываемые В.О. Ключевскому.

⁷ Корецкий В.И. Земский собор 1575 г. и постановление Симеона Бекбулатовича великим князем всея Руси // Исторический архив, № 2, 1959, с. 148 и след. Корецкий утверждает, что как во внешней политике Иван использовал подставную фигуру, короля Магнуса, так и во внутренней политике он прятался за марионеткой, царем Симеоном (с. 149). Скрынников Р.Г. (Царство террора..., с. 484 — 485) отрицает возможность созыва Земского собора по этому поводу.

⁸ Fletcher. Of the Russe Commonwealth, pp. 42 — 43. Флетчер, возможно, полагал, что Иваном движут финансовые соображения прежде всего потому, что сам он одобрял конфискацию русских церковных земель столь же решительно, как и конфискацию земель английской Церкви.

⁹ См.: Каштанов С.М. О внутренней политике Ивана Грозного в период великого княжения Симеона Бекбулатовича // Труды Московского государственного историко-архивного института. — М., 1961, с. 427.

¹⁰ Там же, с. 429, прим. 18; см. также: Садиков П.А. Из истории опричнины // Исторический архив, 1940, III, с. 169, прим. 1 об уничтожении грамот Симеона.

¹¹ Каштанов С.М. О внутренней политике..., с. 430. Когда имена Ивана и Симеона фигурируют вместе, Иван по-прежнему упоминается первым (прим. 23).

¹² St John Damascene. Barlaam and Josaphat / Ed. by Woodward and Mattingly. См. также: Пыпин А. История Варлаама и Иосафата // Очерк литературной истории старинных повестей и сказок русских. — СПб., 1857, с. 124. Пыпин отмечает, что в разных библиотеках существует много списков этой повести, но часто ее отдельные эпизоды распространялись самостоятельно. Позднее рассказывали историю о персидском шахе Аббасе I, которому пророчили смерть в определенный срок. Аббас на несколько дней, угрожавших ему гибелью, отрекся от престола в пользу некоего ремесленника, а затем вернулся к власти и казнил своего заместителя (см.: Садиков П.А. Очерки по истории опричнины. — М. — Л., 1950, с. 38.)

¹³ Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 36.

¹⁴ Tolstoy. Op. cit., pp. 183ff.

¹⁵ По поводу сверхновой звезды и кометы см.: Woolley B. The Queen's Conjuror: The Science and Magic of Dr Dee, Harper Collins, London 2001, pp. 161ff. Тихо Браге отмечал, что хвост коме-



ты показывал на северо-восток, «где она должна была «изрыгнуть свой яд» на татар и московитов». Быть может, так думал и Бомелий (см. также: Ryan. The Bathhouse, pp. 374 – 375).

¹⁶ Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 21 и прим. 78 и 79.

¹⁷ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 494; см. также его: Россия после опричнины..., с. 20 и след. Ивану Ивановичу было уже за двадцать, но он не располагал собственными владениями. Подобными же подозрениями объясняются гонения в это время на Захарьиных-Юрьевых (см. главу XVIII).

¹⁸ Цит. по: Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 495. /Это слова неких бояр, затем казненных царем/.

¹⁹ Весной 1578 года Камбулат Айдарович, брат Темрюка, а ныне старейший князь Кабарды, посетил Москву и оставил там своего сына, двоюродного брата царицы Марии, который принял православие, перешел на русскую службу и под именем Борис Камбулатович Черкасский женился на дочери Никиты Романовича Захарьина-Юрьева, брата Анастасии (см.: Зимин А.А. В канун..., с. 52 – 53). Следует напомнить, что мать Ивана происходила от татарского военного вождя не-Чингизида Мамаю.

²⁰ Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 33.

²¹ Даниил Принц из Бухова. Указ. соч., с. 29.

²² Tolstoy. Op. cit., pp. 179 – 180, примечание относительно разговора Ивана с Даниелем Сильвестром в Москве 29 ноября 1575 года. Сильвестер говорит, что беседа состоялась в «Опричном доме» на Арбате, куда Иван переехал из Кремля. Вероятно, он был отстроен после пожара 1571 года.

²³ Скрынников Р.Г. Царство террора..., с. 508 и след.

²⁴ Там же, с. 485. Каштанов в 1961 году приводил сходные аргументы (О внутренней политике..., с. 440). По его мнению, роль Симеона Бекбулатовича была двойственной. Иван вознес его, но одновременно должен был остерегаться нового великого князя. «Только такой диалектический дуализм роли Симеона объясняет нам внутренние противоречия политики Ивана IV в 1575 – 1576 гг. и быстрое «свежение» Симеона».

²⁵ Послание Симеону Бекбулатовичу в кн.: Послания Ивана Грозного / Под ред. Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье, с. 195 и 372.

²⁶ Подробный анализ состава помещиков и земель, взятых в удел великого князя Московского (Ивана IV) в период «царствования» Симеона Бекбулатовича, см. в статье: Мордовина С.П., Станиславский А.Л. Состав особого двора Ивана IV в период «великого княжения» Симеона Бекбулатовича // Археографический ежегодник за 1976 год. – М., 1976, с. 153 – 192.

²⁷ См.: Флоря Б.Н. Русско-польские отношения..., с. 93 и след., где обсуждаются различные новые вопросы.

²⁸ Там же, с. 98 и след. и он же, Артикулы, сказанные через Криштофа Граевского – важный источник по истории русской внешней политики 70-х XVI века // Археографический ежегодник за 1975 год. – М., 1976, с. 334 – 338.

²⁹ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 325.

³⁰ Там же, с. 327.

³¹ Флоря Б. Русско-польские отношения..., с. 102 – 103.

³² Зимин А.А. В канун..., с. 22.

³³ См. Ubersberger. Osterreich und Russland..., S. 404ff. относительно ненадежности Магнуса Паули как русского посланца. Тем не менее Флоря (Иван Грозный..., с. 332 и след.) говорит о нем как о человеке, подтверждающем перед Иваном планы Максимилиана организовать антигурецкий альянс в составе России, Речи Посполитой и Габсбургов (неясно, идет ли речь об империи в целом или только о габсбургских землях).

³⁴ Так утверждает Юберсбергер (Übersberger. Op. cit., S. 407 и 409), но Б.Н. Флоря в книге «Иван Грозный» исходит из того, что Паули выступал с полного одобрения императора.



³⁵ Там же, с. 331; Флоря говорит о настоящем разделе Речи Посполитой, но несколькими строками ниже он дает более мягкую формулировку и толкует лишь о разделе сфер влияния. Übersberger (Op. cit., S. 408 – 409) утверждает, что раздел противоречил бы всей польской политике Максимилиана и это предложение является выдумкой Паули; он не согласен с доводами Новодрворского (Борьба за Ливонию..., с. 16 и след.).

³⁶ Übersberger. Op. cit., S. 396ff. Именно в это время Курбский предложил через имперского представителя в Варшаве, аббата Цира, создать антитурецкий союз в составе России, Речи Посполитой и империи (см.: Лурье Я.С. Донесения агента Максимилиана...). Из этого ничего не вышло.

³⁷ Тихомиров М.Н. Российское государство..., с. 72 – 73.

³⁸ Соловьев С.М. III, с. 632 – 633.

³⁹ Übersberger. Op. cit., S. 443 и прим. 1, где приведены два примера.

⁴⁰ См. донесение Ганса Кобенцля в Чтениях, 1876, IV, с. 1 – 20 под заголовком «Донесение о Московии Иоанна Пернстайна» под ред. О. Воднянского. Об участии царя Симеона в пирах или политических спорах нигде не упоминается.

⁴¹ Папский нунций на этом этапе благоволил кандидатуре Ивана в надежде, что тот признает власть папы в обмен на титул императора Константинопольского, разумеется, после того, как завоюет город (Übersberger. Op. cit., S. 446).

⁴² Кобенцль Г. Указ. соч., с. 1 – 20.

⁴³ По всей видимости, записей о его обучении в (Падуанском) университете не сохранилось (см.: Gomori G. Where was Istvan Bathory Educated? Or the Genesis of a Legend, SEER, vol. 80, no. 3, 2002, pp. 483 – 486).

⁴⁴ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 340.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же, с. 334.

⁴⁷ Иван послал на рейхстаг делегацию, что явилось предметом хорошо известного рисунка с изображением русских бояр.

⁴⁸ Übersberger. Op. cit., S. 460ff.

⁴⁹ Соловьев С.М. III, с. 648.

⁵⁰ По поводу связанных с этим вопросов см. кн.: Зимин А.А. В канун..., с. 41 и след. Однако в 1580 году, когда Иван распределял свои силы для зимней кампании, разрядные книги упоминают об «отправлении к литовским границам крещеного татарского царевича, великого князя Симеона Бекбулатовича и боярина князя И.Ф.Мстиславского», так что Симеон все еще носил свой титул (Соловьев С.М. III, с. 657).

⁵¹ Зимин (В канун..., с. 41) цитирует весьма туманное описание смещения Симеона, данное Горсеем. Последний смешивает это событие со знаменитым народным воззванием к Ивану 1565 года с просьбой вернуться из Александровской слободы в Москву. Свободное обращение Горсея с понятием «парламентский акт», которое он использует для обозначения этого воззвания к царю внесло наибольшую путаницу, поскольку навело ряд историков на мысль, что осенью 1576 года был созван Земский собор для того, чтобы утвердить смещение царя-татарина. Новый статус Симеона описывают по-разному: от заурядного помещика до удельного князя.

⁵² Там же, с. 47.

⁵³ Кобрин В.В. Состав опричного двора Ивана Грозного // Археографический ежегодник за 1959. – М., 1960, с. 167.

⁵⁴ Кобрин В.В. Состав опричного двора..., с. 134. С.М. Соловьев однако, ссылается на сообщение о том, что муж Василисы был казнен (заколот) опричником и что царь постриг ее в Новгороде 1 мая 1577 года за то, что «заметил ю зрящу яро» на кого-то другого, кого он и казнил (Соловьев С.М. III, т. 6, с. 739. прим. 136).

⁵⁵ Я не встретила упоминаний о том, видел ли Иван когда-либо море. Было бы интересно знать, какое впечатление оно на него произвело.



⁵⁶ Полубенский описывается как потомок Палемона, легендарного родоначальника литовских князей, от которого происходил Нерон, бежавший из Рима на Неман и основавший там литовскую нацию (Послания Ивана Грозного..., с. 374 и след).

⁵⁷ Князь Александр Полубенский принадлежал к одной из ветвей рода Трубецких, он покинул Россию, поступил на польско-литовскую службу и сражался против русских (см.: Kurbsky. *Correspondence*, p. 186, note 1).

⁵⁸ Послания Ивана Грозного..., с. 374 и след. Иван говорит о Полубенском, что он «Палемонова рода», или «полоумного рода», потому что не сумел удержать завоеванное им.

⁵⁹ Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 344.

⁶⁰ Там же, с. 343, по Балтазару Рюссову.

⁶¹ Kurbsky. *Correspondence*, pp. 187 — 197, датировано 1577 годом. Послание было, вероятно, передано Курбскому через Полубенского, когда тот вернулся в Речь Посполиту (см. подробнее об этом в главе XXI).

⁶² Зимин А.А. В канун..., с. 50. Иван выражает ту же мысль в послании к Курбскому.

⁶³ Kurbsky. *Correspondence*, pp. 187 — 197.

⁶⁴ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 344 — 345.

⁶⁵ Зимин А.А. В канун..., с. 52.

⁶⁶ Соловьев С.М. III, с. 646. См. также: Флоря Б. Иван Грозный..., с. 350 — 351; Roberts. *The Early Vasas*, p. 263.

⁶⁷ Зимин А.А. В канун..., с. 53. См. рассказ Иоганна Боха, который жил в иноземной слободе, в статье: *Johann Boch in Moscow / Ed. by Graham*.

⁶⁸ Horsey. *Travels*, pp. 288 — 289.

⁶⁹ Соловьев С.М. III, с. 649. Б.Н. Флоря (Иван Грозный...) полагает, что русские послы только вводили Ивана в заблуждение своими утверждениями относительно неприятия Батория в Польше как короля, вследствие чего за ним пошло бы немного из литовских войск. Народ якобы хотел избрать царевича Федора Ивановича. К сожалению, в книге Флоря нет сносок, поэтому источник его сведений невозможно проверить (там же, с. 352).

⁷⁰ Roberts. *Op. cit.*, p. 263.

⁷¹ Второе послание шведскому королю Иоганну III, 1573 г. // *Послания Ивана Грозного...*, с. 337 — 350. Письмо Ивана занимает тринадцать печатных страниц.

⁷² Соловьев С.М. III, 6, с. 648.

⁷³ Там же, цитата из книги Экклезиастик (Иисуса сына Сирахова).

Глава XIX. Переговоры о мире

¹ Зимин А.А. В канун..., с. 54; Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 45, прим. 22 и с. 90, прим. 18. Флоря обнаружил в архиве Яна Замойского в Польше донесение о болезни Ивана, датированное 3 апреля 1579 г. О здоровье царя упоминается также в источнике: *Временник Ивана Тимофеева / Под ред. О.А. Державиной*. — М. — Л., 1951, с. 174 с применением о любви Ивана к чужеземным лекарям.

² Howes. *Testaments of the Grand Princes of Moscow*, pp. 304ff.

³ Веселовский С.Б. Духовное завещание царя Ивана 1572 г. // *Исследования по истории опричнины...*, с. 302 и след. Зимин А.А. В канун..., с. 8 и прим. 6. Митрополит Антоний, упомянутый в завещании, был назначен в мае 1572 года и оставался в должности до 1581 года, поэтому наличие в документе его имени для датировки ничего не дает.

⁴ Эту дату называет А.Л. Юрганов (О дате написания завещания Ивана Грозного // *Отечественная история*, № 6, 1993, с. 135 — 141).

⁵ Текст завещания обычно начинался с упоминания о завещателе как о «многогрешном рабе Божьем», а во всех отдельных грехах, прежде чем приступить к такому торжественному поступку, как составление завещания, он исповедовался своему домовому священнику.

⁶ Дальнейшая судьба земель Воротынского очень запутанна, но для нас это несущест-



венно (см.: Беликов Б.Ю., Кольчева Е.И. Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI — начале XVII вв. // Архив русской истории, вып. 2. — М., 1992, с. 427 — 446).

⁷ Иван перечисляет также многие города и села, принадлежавшие его брату, князю Юрию и оставленные его вдове, княгине Ульяне, в пожизненное владение.

⁸ Howes. Op. cit., p. 173; мой перевод современного русского переложения завещания Ивана.

⁹ Канон был издан под редакцией Д.С. Лихачева, который приписывает его авторство Ивану в кн.: Исследования по древнерусской литературе. — Л., 1986, с. 372 — 373. На современном русском языке он воспроизводится в кн.: Иван Грозный. Сочинения..., с. 139 и след.

¹⁰ Зимин А.А. В канун..., с. 248, прим. 41.

¹¹ Это известие было доставлено его гонцом Лопатинским (Зимин А.А. В канун..., с. 55). В глубокой тайне велись также разговоры о намерении короля развестись с Анной Ягеллонкой, чтобы вступить в новый брак и произвести наследника.

¹² Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 352. Соловьев об этом инциденте не упоминает.

¹³ См.: Alfonso de Valdes. *Didlogo de Metcurio y Caron*, Lib. II. Вальдес был в то время секретарем Карла V. Он был также близким другом Яна Дантышка, польского посла при дворе Карла, которому сообщил все подробности этого эпизода. Выражаю свою благодарность профессору М.-Х. Родригесу-Сальгадо за предоставленную мне возможность познакомиться с подготовленной им к печати монографией *Monarch of the World. The International Politics of Charles V*, Yale University Press. См. также: Knecht R.J. *Francis I*, Cambridge University Press, Cambridge, 1982, pp. 211 and 214 — 216.

¹⁴ Зимин А.А. В канун..., с. 55; когда я пишу эти строки, США и их союзники делают то же самое в Ираке. Нет ничего нового под солнцем.

¹⁵ Зимин А.А. В канун..., с. 55 и 258, прим. 47. Архивная копия датируется 1626 годом.

¹⁶ Карамзин Н.М. IX, 5, с. 188 — 189.

¹⁷ См.: Rowland D. *Biblical Military Imagery in the Political Culture of Early Modern Russia: the Blessed Host of the Heavenly Tsar // Medieval Russian Culture / Ed. by M.S. Flier and D. Rowland*, II, University of California Press, Berkeley, 1994, pp. 182 — 212; Bogatyrev. *Battle for Divine Wisdom*, где автор подчеркивает использование символического значения отвоевания собора Святой Софии в Полоцке, являвшегося подражанием киевскому и константинопольскому соборам.

¹⁸ Зимин А.А. В канун..., с. 57.

¹⁹ Там же.

²⁰ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 358.

²¹ См. содержательную статью подполковника Дианы Смит «Армия Московии в XVI веке».

²² См.: Frost. *The Northern Wars*, pp. 28 — 29.

²³ Tolstoy. *England and Russia*, p. 183; см. также гл. XVIII, с. /298 — 299/.

²⁴ Horsey. *Travels...*, pp. 289 — 290. Снова зловещее предзнаменование для Ивана?

²⁵ *Ibid.*, pp. 294 — 298. Горсей также повидал Френсиса Уолсингема и Лейстера и, очевидно, встретил весьма теплый прием. Возможно, что у него были какие-то коммерческие поручения от обоих. Не вызывает сомнения, что королеве понравилось захватывающее описание его путешествия.

²⁶ *Ibid.*, pp. 292 — 293. См.: Staden, *Land and Government...*, pp. 123 — 124; Таубе И., *Круже Э. Послание Иоганна...*, с. 54; Hamel J. *England and Russia*, London, 1854, pp. 98 — 99; Зимин А.А. В канун..., с. 258, прим. 56. Не исключено, что часть этих событий происходила во Пскове, поскольку в одной из псковских летописей кратко упоминается о пребывании там Бомелия вместе с Иваном. Он назван здесь *лютым волхвом* (*ibid.*, p. 58). Посол Елизаветы к Ивану



в 1583 году Джером Боус помог вернуться на родину вдове Бомелия Джейн Рикардс; см. замечание 1579 года о том, что Бомелий был «зажарен до смерти в Москве» в кн.: Hakluyt R. *Principal Navigations of the English Nation*, p. 259.

²⁷ Карамзин Н.М. IX, примечания, с. 127, прим. 603, цитирует сообщение Одерборна о комете и отмечает у него множество преувеличений.

²⁸ Я благодарна господам Дж. Лернеру и Питеру Хингли, библиотекаря Королевского астрономического общества, за подборку полезной литературы о кометах: Hellman CD. *The Comet of 1577: its Place in the History of Astronomy*, издание Columbia University Press, New York, 1971; Yeomans D.K. *Comets. A Chronological History of Observation, Science, Myth and Folklore*, Wiley, Chichester, 1991, pp. 33ff.; Kronk Gary W. *Cometography, A Catalog of Comets*, I, Cambridge University Press, Cambridge, 1999, pp. 317ff.

²⁹ Флоря Б. Иван Грозный..., с. 353. Русский ответ, как отмечает Б.Н. Флоря, был найден только недавно, но в любом случае он не был отослан, так как начались военные действия.

³⁰ Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 50–51.

³¹ Pierling. *La Russie et le Saint-Siege*, II, pp. 3–5. В данной главе я многое почерпнула отсюда. См. также: Флоря Б. Иван Грозный..., с. 364, который отмечает, что Иван должен был отреагировать на решение императора запретить экспорт в Россию свинца, олова и меди, имевших военное назначение.

³² О зондировании почвы в России предыдущими папами см.: Pierling. *Op. cit.*, I, *passim*.

³³ См., например: Tourgueniev A. *Historica Russiae Monumenta*, I, St.-Petersburg, 1841, p. 258, письмо нунция в Варшаве Калигари кардиналу Коммендоне в Рим от 3 июля 1579 года относительно надежды польских католиков на то, что москвиты примут католическую веру. В письме говорится также, что для польского короля было бы еще лучше, если бы Ивану предложили королевский титул, ибо титул Ивана был бы ниже рангом и новее, чем титул Батория. Калигари как-то не думает о том, что Ивану это тоже могло быть известно!

³⁴ Pierling, *op. cit.*, II, pp. 12ff. Все это впоследствии обнаружилось благодаря Антонио Поссевино. Грамота Шевригина для дожа сохранилась в венецианских архивах, а ответ дожа Ивану был «потерян» Шевригиным на обратном пути.

³⁵ *Ibid.*, pp. 17ff., по поводу обсуждения письма Ивана в Ватикане и решения, принятого 6 марта 1581 года. В своем отчете Ивану Шевригин опустил подробности относительно коленапоклонения и целования туфли папы.

³⁶ Подробнее о Поссевино см. во введении Х. Ф. Грэхема к изданию книги Антонио Поссевино «Посольство в Московию», pp. 437–477, частично основанном на сведениях, сообщаемых спутником Поссевино отцом Джованни Паоло Кампано; см. также: Possevino. *The Moscovia of Antonio Possevino*, где подробнее рассказано о переговорах, которые Поссевино вел в России.

³⁷ Pierling. *Op. cit.*, II, p. 42.

³⁸ Карамзин Н.М. IX, примечания, с. 116–117, прим. 554, сообщает о том, что имели место смотрины невест, и цитирует весьма любопытное описание этой процедуры, оставленное польским секретарем Батория Р. Гейденштейном.

³⁹ Возможно, во время родов? (см.: Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 99–100, и примечания 56 и 57).

⁴⁰ Зимин А.А. В канун..., с. 62 и след. и 71–72; Флоря Б.Н. Иван Грозный..., с. 361.

⁴¹ Промедление было вызвано похоронами брата Батория Христофора, трансильванского князя.

⁴² Pierling. *Op. cit.*, II, pp. 53–55.

⁴³ *Ibid.*, pp. 55–56.

⁴⁴ Pierling. *Op. cit.*, II, p. 69.

⁴⁵ Жестокости совершались с обеих сторон, но о зверствах русских лучше известно



благодаря потоку печатных и наглядных пропагандистских изданий, печатавшихся частично в Польше, частично в Германии.

⁴⁶ См. Послания Ивана Грозного..., с. 390 – 415; Иван IV. Сочинения..., с. 186 – 219.

⁴⁷ Там же. Флоря Б.Н. (Иван Грозный..., с. 363 – 365) замечает, что это послание предназначено не столько Баторию, сколько папе и прежде всего императору. Его целью было доказать, что польский король поддерживает османов и не войдет в антитурецкую коалицию. Послание обращено также к некоторым магнатам Речи Посполитой, ранее бывшим сторонниками императора.

⁴⁸ Существуют его польский, русский и латинский варианты. Русский вариант, опубликованный А.И. Тургеневым в 1841 году, это наполовину транскрипция польского, сделанная кириллицей, как видно из нижеприведенных цитат.

⁴⁹ Письмо распространялось вместе с сочинением Гваньини (основанном на Шлихтинге) и известием Таубе и Крузе (см.: Флоря Б. Иван Грозный..., с. 367; Pierling. Op. cit., II, pp. 77 – 79).

⁵⁰ Ibid. (Две последние цитаты являются не совсем точным пересказом.)

⁵¹ Зимин А.А. В канун..., с. 73.

⁵² Памятники дипломатических сношений..., X, с. 53, инструкция для *пристава*, встречавшего Поссевино на польской границе 29 июля 1581 года. Между сведениями, сообщаемыми Поссевино, и русскими источниками часто существуют разногласия.

⁵³ Там же. Пирлинг полагает, что Богдан Бельский, который вел переговоры вместе с Никитой Романовичем Захарьиным-Юрьевым, предложил Поссевино денежное вознаграждение, последним с негодованием отвергнутое.

⁵⁴ Pierling. Op. cit., II, p. 87.

⁵⁵ Roberts. The Early Vasas..., pp. 263 – 264.

⁵⁶ Possevino, Missio Moscovitica..., p. 462.

⁵⁷ Pierling. Op. cit., II, 94; Памятники дипломатических сношений..., т. X, стлб. 206 – 235.

В письме к Поссевино Иван объясняет свою позицию не столько с гневом, сколько с сожалением и своим обычным сарказмом. Послание занимает более двадцати девяти столбцов. Для Поссевино был сделан перевод. Царь обвиняет Батория в захвате Полоцка благодаря измене подкупленных им командиров, впустивших литовцев в город. В конце он выдвигает новое притязание на власть над Востоком и Западом. Все письмо посвящено самооправданию, проводимому почти с маниакальным упорством.

⁵⁸ Kurbsky. Correspondence, pp. 181 – 185.

⁵⁹ Ibid., pp. 187ff.

Глава XX. Ям-Запольский мир

¹ Зимин А.А. В канун..., с. 59 – 60.

² Там же. Скрынников утверждает, что это решение является возобновлением политики, проводившейся в 1572 году, но, по мнению Зимина (В канун..., с. 60), указ 1572 года воспрещал только приобретение крупными монастырями земли на поминование души, в то время как указ 1580 года отвечал интересам служилой знати и казны, правда, он не был проведен в жизнь из-за войны. Горсей, вероятно, упоминает указ 1581 года, поскольку он рассказывает также со слов Ивана об усилиях Поссевино по восстановлению главенства папы. Он сообщает также, что Иван таким способом выручил 300 000 марок серебра (см.: Horsey. Travels, pp. 382ff; см. также: Скрынников Р.Г. Россия после oprичины..., с. 73 и след., где записки Горсея сравниваются с официальным документом).

³ Здесь дается весьма краткое изложение очень сложного вопроса, которое основано на кн.: Зимин А.А. В канун..., с. 64 и след.

⁴ Possevino. Missio Moscovitica, pp. 462 – 464. Патер Кампано должен был вернуться в Рим, в то время как другой спутник Поссевино, хорват патер Дреноцкий, оставался в России



до возвращения Поссевино. В Москве Дреноцкого держали взаперти, так что он был лишен возможности проповедовать свою веру.

⁵ Поссевино оставил описание обстановки, в которой проходили переговоры, и вел дневник двадцати одного заседания сторон с 13 декабря по 15 января 1582 года (см.: Possevino. *The Moscovia of Antonio Possevino*, pp. 106ff.

⁶ See Mattingly. *Renaissance Diplomacy*, passim.

⁷ Pierling. *Op. cit.*, II, p. 110. Пирлинг пытается очистить Поссевино от обвинений в пристрастности, но, действуя в интересах папы, тот навряд ли мог оставаться полностью объективным, хотя и жил в Киверовой Горе вместе с русской делегацией.

⁸ Possevino. *The Moscovia of Antonio Possevino*, pp. 128 – 129.

⁹ *Ibid.*, pp. 128 – 129.

¹⁰ Следует заметить, что все это не имеет отношения к теории «Москва – Третий Рим», которая не играла никакой роли в этих, да и, насколько мне известно, ни в каких других переговорах.

¹¹ Скрынников Р.Г. *Россия после опричнины...*, с. 61 – 62.

¹² Horsey. *Travels*, p. 300.

¹³ Цитировано по летописи «Степенная Книга» у Карамзина (IX, примечания, с. 28, прим. 609).

¹⁴ Царь Иван Васильевич Грозный. Духовные песнопения и молитвословия. Общество святителя. — М., 1999, с. 186 и след.

¹⁵ Карамзин Н.М. IX, примечания, с. 128, прим. 608.

¹⁶ Скрынников Р.Г. *Россия после опричнины...*, с. 92 – 93.

¹⁷ Там же. В указанной монографии Скрынникова этих сведений нет. Источником является Одерборн, цитируемый у Карамзина.

¹⁸ См.: Pettie. *The Image of Ivan the Terrible*, pp. 76ff., а также текст одной из песен о царе и его сыновьях в английском переводе (см. с. 209 и след).

¹⁹ Жаринов Г.В. Записи о расходе лекарственных средств 1581 – 1582 гг. // *Архив русской истории*, № 4, 1994, с. 103 – 125. Английский аптекарь Джон Френшем и лекарь доктор Роберт Аткинс, получившие наивысшие рекомендации королевы Елизаветы, прибыли в Россию 15 ноября 1581 года – слишком поздно, чтобы помочь царевичу.

²⁰ Tolstoy. *England and Russia*, p. 194; A Memorial for Her Majesty, May 1582.

²¹ Зимин А.А. *В канун...*, с. 265, прим. 30.

²² Possevino. *Moscovia of Antonio Possevino*, pp. 12ff.

²³ В 1592 году Ирина родила дочь Феодосию, которая прожила очень недолго. Горсей, как обычно окружающий свою официальную деятельность слухами, говорит, что во время одной из его поездок в Англию ему было поручено проконсультироваться с врачами в Оксфорде, Кембридже и в Лондоне и получить у них советы для Ирины Годуновой по поводу «зачатия и произведения на свет детей». Выделенные слова написаны в оригинале по-английски кириллицей (Horsey. *Travels*, p. 319). Бестактность Горсея в подобных делах способствовала окончательной утрате доверия к нему при русском дворе.

²⁴ Пастор Одерборн (который никогда не был в России) передает слух о том, что в тот момент, когда Иван избивал своего сына, в комнате находился Борис Годунов. Он попытался остановить царя и был также избит до крови разгневанным самодержцем. Иван, по-видимому, не забыл об этом происшествии и затаил злобу на своего любимца, что заставило его исключить Бориса из состава регентского совета (см.: Флора Б.Н. *Иван Грозный...*, с. 389).

²⁵ Willan. *History of the Russia Company*, pp. 157ff.

²⁶ Соловьев С.М. *История*, III, с. 677 и след. См. также «Статейный список» Ф. Писемского в *Записках русских путешественников XVI – XVII вв.* / Под ред. Н.И. Прокофьева и Л.И. Алехиной. — М., 1988, официальный отчет Ф. Писемского о его поездке в Англию.



²⁷ Писемский Ф. Статейный список..., с. 220 и след., на с. 264 и след.; СИРИО, 38, переписка с Англией, с. 1 и след. Переговоры должны были вестись с ближайшим советником царя Богданом Бельским и дядей царицы Афанасием Нагим.

²⁸ Tolstoy. Op. cit., p. 194; Memorial of May 1582; Willan. Op. cit., pp. 161ff.

²⁹ Willan. Op. cit., p. 163.

³⁰ См.: Записки русских путешественников..., с. 67 и след. Тем временем царица Мария Нагая родила царевича Дмитрия.

³¹ Как полагает Пирлинг (Pierling. Op. cit., II, pp. 163ff).

³² Кукушкина М. Книга в России..., с. 165 и след. Эта книга была отпечатана в Остроге.

³³ Possevino. The Moscovia of Antonio Possevino, pp. 67ff. Поссевино подал Ивану еще два меморандума о различиях между православной и католической церквями (см.: *ibid.*, pp. 80ff.) и сочинение о разрыве Англии с Римом, направленное против книги, в которой еретик-анабаптист пытался «доказать, что папа — Антихрист» (*ibid.*, pp. 97ff).

³⁴ См. главу XVIII.

³⁵ *Ibid.* (видимо, у Поссевино), pp. 163 — 164; Памятники дипломатических сношений, X, стлб. 277 и след.

³⁶ Отчет Боуса см. в кн.: Hakluyt. Principal Navigations of the English Nation, II, p. 251 (A brief discourse of the voyage of Sir Jerome Bowes ... in the yeere 1583); донесение Писемского в изд. СИРИО, 38, с. 104 и след.

³⁷ Hakluyt. Op. cit., II, p. 253: их имена звучат как Мекита Романович и Эндрю Шалкан. Голландским купцом, по-видимому, является именуемый в документах Иваном Белоборовым торговец из Антверпена в Испанских Нидерландах.

³⁸ Извлечено из: Hakluyt. Op. cit., II, pp. 255f.; СИРИО, 38, 104 и след.; Соловьев С.М. III, с. 678 и след.; Tolstoy. Op. cit., pp. 201ff. (Боуса просили добиться возвращения в Англию аптекаря Джона Френшема, и это ему удалось.)

³⁹ Solov'ev. III, с. 680.

⁴⁰ Там же, с. 68 и след.; от Дании Елизавета откупилась, в частном порядке согласившись заплатить за право плавания в Белое море через якобы датские воды вместо выплаты зундских пошлин (Willan. Op. cit., pp. 158 — 159).

Глава XXI. Смерть Ивана

¹ Рогов В.А. История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве XV — XVII вв. — М., 1995, с. 156 — 157 (ср. закон 1582 года о ложных доносах, производимых в основном холопами).

² Скрынников Р.Г. Россия после опричнины..., с. 97 — 98.

³ Early Slavic Studies Internet, <http://www.h-net.org/~ess/> 24 сентября 2002 г., сообщение Сергея Богатырева; Horsey. *Travels*, p. 304 утверждает, что Ивана переносили на руках.

⁴ Paul Juusten's Mission to Muscovy // *Russian History*, 13, no. 1, 1986, p. 81; Johann Boch in Moscow / Ed. and tr. Graham // *Russian History*, 13, No. 1, 1986, pp. 93 — 110, note 5, здесь сказано, что Иван был верхом на лошади.

⁵ *Ibid.*

⁶ См.: Ryan W.F. *Alchemy and the Virtues of Stones in Muscovy* // *Alchemy and Chemistry in the 16th and 17th Centuries* / Ed. P. Rattansi and A. Clericuzio. Kluwer, Dordrecht and London, 1994, pp. 149 — 159. См. также: Horsey. Op. cit., pp. 304 — 305. Иван выказал неприязнь к алмазу: «Он укрощает гнев и сластолюбие и сохраняет воздержание и целомудрие». Ход изложения у Горсея беспорядочный, он пропускает местоимения, поэтому иногда за ним трудно следовать.

⁷ У Горсея этих сведений нет, по крайней мере, в русском издании. *Ibid.*, p. 306. Ангельский чин — это монашеская ряса (Корецкий В.И. Смерть грозного царя // Вопросы истории, № 9, 1979, с. 93 — 103). Корецкий цитирует московскую летопись 1591 года и Временник



Ивана Тимофеева, 1951, с. 15 и 178, где Тимофеев обвиняет в этом преступлении Годунова и Бельского (см.: Тимофеев Иван. Временник / Пер. и ред. О.А. Державиной. — М. — Л., 1951). Доставить яд было поручено доктору Элиоту. Он не только был царским лекарем, но и вел обширную торговлю на свой страх и риск.

⁸ Джером Боус позднее говорил, что Иван умер от излишеств, то есть он мог подавиться пищей.

⁹ Принц фон Бухов. Начало Руси и возвышение Московии..., с. 28.

¹⁰ Зимин А.А. В канун..., с. 98 и след.; Horsey. Op. cit., pp. 310 и 313.

¹¹ Юзефович. Как в посольских обычаях ведется..., с. 49.

¹² Причиной появления чирьев часто бывает недостаток витамина В. Но см.: Keenan. Ivan IV and the «King's Evil»..., pp. 5 — 13.

¹³ Мнение д-ра Себага Монтефьоре.

¹⁴ См. обширную переписку на сайте Early Slavic Internet, последовавшую за сообщением, упомянутым выше, в прим. 3.

¹⁵ От жесточайших приступов бешенства страдал Авраам Линкольн, принимавший, как позднее выяснилось, прописанные ему «голубые пилюли», содержащие соединения ртути. Приступы прекратились, когда, став президентом, Линкольн перестал принимать пилюли.

¹⁶ Настоящее его имя было Теофраст Бомбаст фон Гогенгейм. Его псевдоним означает «за Цельсом» (автор древнеримских сочинений по медицине). О его теориях и влиянии см.: Mildorf H.E. Mad Princes of Renaissance Germany. University of Virginia, 1994, pp. 9ff.

¹⁷ «Парацельс ввел в постоянную практику фармакопеи опиум, ртуть, свинец, серу, железо, мышьяк, медный купорос и сернокислый калий» (цит. по: Kocher P.H. Paracelsian Medicine in England: the First Thirty Years (1570 — 1600) // Journal of the History of Medicine, II, 1947, pp. 451ff., p. 452, note 2).

¹⁸ Факс от Беверли Берри д-ру С. Себагу Монтефьоре, 8 марта 2002 г.

¹⁹ Trevor Roper H. The Court Physician and Paracelsianism // Medicine at the Courts of Europe, 1500 — 1837 / Ed. V. Nutton. Routledge, London and New York, 1990, pp. 79 — 94.

²⁰ Woolley. The Queen's Conjuror, p. 104 and passim.

²¹ Dictionary of National Biography: Bomelius, Eliseus or Licius. Бомелия высоко ценил Филипп Меланхтон, который подчеркивает его связь с Парацельсом.

²² См. гл. XX.

²³ Зимин А.А. В канун..., с. 267, прим. 59. Иван Тимофеев в своем Временнике утверждает, что Бельский был новым гомосексуальным партнером Ивана (цит. по: Rowland D. Did Muscovite Literary Ideology Place Limits on the Power of the Tsar (1540 — 1660s)? // Russian Review, 49, 1990, p. 133.

²⁴ Исаак Масса сообщает, что он был отравлен Богданом Бельским, который надзирал за доктором Эйлофом, в то время заведовавшим аптекой (см. его: A Short History of the Muscovite War / Ed. and tr. by G.E. Orchard, University of Toronto Press, Toronto, 1982, p. 21); Корецкий В.И. Смерть грозного царя..., с. 100.

²⁵ Жаринов. Записи о расходе..., с. 104 — 125. Среди упомянутых здесь многочисленных трав названы гвоздика, кардамон, корица, спаржа, разрыв-трава, дыня, арбуз, огурец, мята, петрушка.

²⁶ (Судя по контексту, в конце фразы речь идет о жене второго сына, Федора, Ирине Годуновой). Зимин А.А. (В канун..., с. 98) цитирует ненадежное сообщение Одерборна о том, что Иван пытался изнасиловать Ирину (*овладеть*), а когда она оказала сопротивление, потребовал у Федора развестись с ней по причине ее бесплодия.

²⁷ Корецкий В.И. Смерть грозного царя..., с. 95 и след., приводит различные, в основном эмоционально окрашенные рассказы о мнимом отравлении Ивана IV Ириной по поручению Бельского и Годунова, но эти свидетельства вызывают мало доверия.



²⁸ Но Горсей также полагает, что и Борис Годунов, и Бельский были обеспокоены такой перспективой.

²⁹ Главой земщины был князь И.Ф. Мстиславский, которому, по Зимину (и Горсею), уже исполнилось восемьдесят лет. Скорее всего ему было за шестьдесят. Его первая жена была дочерью Горбатого-Шуйского, казненного в 1564 году, вторая жена — дочерью В.И. Воротынского, который умер своей смертью, но принадлежал к верховским князьям, к которым Иван относился с большим подозрением. Жена Никиты Романовича была сестрой жены Мстиславского Воротынской (см.: Зимин А.А. В канун..., с. 108 — 109).

³⁰ Павлов. Государев двор..., с. 27 и след.

³¹ Живов В.М., Успенский Б.А. Царь и Бог: семиотические аспекты сакрализации монарха в России // Языки культуры и проблемы переводимости / Под ред. Б.А. Успенского. — М., 1988, с. 55 и след.

³² Horsey. Travels, pp. 283 — 284.

³³ Kappeler. Ivan Groznyj, passim.

³⁴ См. сопоставление Х.Ф. Грэхема в ст.: Johann Boch in Moscow..., pp. 106ff; по поводу Одерборна см. p. 108; Horsey. Op. cit., p. 299; Margeret J. Un Mousquetaire a Moscou / Ed. A. Bennigsen, Paris, 1983, pp. 56 — 57.

³⁵ В предисловии я уже вкратце упомянула о причинах, по которым я не разделяю теорию профессора Кинана о том, что эта переписка является подделкой XVII века.

³⁶ В современной испанской историографии было высказано предположение, что дон Карлос страдал от аутизма. Этой информацией я обязана профессору М. Родригесу Сальгадо. Эдуард VI получил хорошее воспитание в строгом протестантском духе, но, на мой взгляд, он был чрезмерно непреклонен в вопросе о казни его дядей и рано проявил склонность к религиозному фанатизму.

³⁷ Rowland (Muscovite Literary Ideology..., p. 133) называет Ивана Хворостинина, Семена Шаховского и автора Хронографа 1617 года.

³⁸ Kurbsky. Correspondence, pp. 186ff. Послание Ивана было составлено в Вольмаре примерно в сентябре 1577 года.

³⁹ Ibid., Послание Ивана Курбскому, p. 193: «Я хотел вас покорить в свою волю...».

⁴⁰ Весьма проницательный анализ душевного состояния Ивана см. в ст.: Crummeу R.O. New Wine in Old Bottles? Ivan IV and Novgorod // Russian History, 1987, 14, pp. 61 — 76.

⁴¹ Язык молитв Ивана, как обычно, очень колоритен; царь черпает из многих источников, включая псевдоэпиграфы (книги, которые не причисляются даже к апокрифам). — Иван Грозный. Сочинения / Под ред. Т. Чумаковой..., с. 1.

⁴² Акт о супрематии, 8 мая 1555 года (Elton. The Reformation..., p. 273). См. также по поводу короля Якова I у Crummeу (New Wine in Old Bottles?) Многие историки не согласятся со мной, но они верят в существование политической системы, называемой «самодержавием» (autocasy). Я не верю. Надеюсь, мои читатели заметят, что я не использовала это слово в своей книге. Понятие «самодержавный» принадлежит миру Алисы в Зазеркалье.

⁴³ Предположение, что Басмановы и Малюта Скуратов могли управлять Россией от имени Ивана, не кажется мне убедительным. Когда пришло время, Иван очень легко избавился от обоих Басмановых, а Малюта помалкивал до самой смерти (см.: Crummeу. New Wine in Old Bottles?..., p. 71). Иван прекрасно справлялся с властью и принятием решений, хотя часто они бывали ошибочными.

⁴⁴ И Мстиславский, и Никита Романович подписали поручное обязательство на крупную сумму за М.И. Воротынского, когда в 1567 году он был освобожден из ссылки, но они отказались быть свидетелями при составлении его завещания в 1570 году. Может быть, они подозревали, что он заговорщик? Был ли он убит по доносу, поданному царю?

⁴⁵ Я не встретила ни одного упоминания об использовании поручного залога, несмотря на хроническую нужду Ивана в деньгах.



⁴⁶ В этом разделе, помимо источников, упомянутых в соответствующих сносках, я использовала множество русских и англоязычных работ, в частности: Богатырев С.Н. Поведение Ивана Грозного и моральные нормы русского общества XVI века // *Studia Slavica Finlandensia*, XI, Helsinki, 1994, pp. 1 – 20; Богатырев С.Н. Грозный царь или грозное время? Психологический образ Ивана Грозного в историографии // *Russian History*, 22, no. 3, Fall 1995, pp. 285 – 308; Crummey. *New Wine in Old Bottles?...*, pp. 61 – 76; Hellie R. *What Happened? How Did he Get Away With It? Ivan Groznyi's Paranoia and the Problem of Institutional Restraints* // *Russian History*, 14, 1987, pp. 199 – 224; Lehtovirta. *Ivan IV as Emperor*. Если подытожить мои мысли, то среди прежних историков я нахожу наиболее убедительными концепции Ключевского и Веселовского, а среди современных авторов, пишущих на английском языке – Крамми, Богатырева и Лехтовирты.

Глава XXII. Наследие Ивана в России

¹ См.: Perrie M. *The Cult of Ivan the Terrible in Stalin's Russia*, Palgrave, London, 2001; профессор Перри говорит о сталинизации русской истории и о сталинизации Ивана Грозного, а также рассматривает несколько повестей и фильм Эйзенштейна.

² В частности, в кн.: Кобрин В.Б. *Иван Грозный*. – М., 1989.

³ Я нахожу глубоко трогательными два кратких замечания Зимина, цитируемых А.Л.Хорошкевич в предисловии ко второму изданию его «Опричнины Ивана Грозного» (1964), вышедшему в 2001 г.: «Я [Зимин. – *И. ге М.*] писал [«Опричнину». – *И. ге М.*] на одном дыхании. Целиком. Сполна (вероятно, в полгода)». Хорошкевич добавляет: «Он боялся не успеть издать в то краткое время полусвобождения от прежних сталинистских догм...». «Ослиная шкура прилипает к телу, и отдирать ее приходится с кровью» (с. 5).

⁴ «Общим правилом для средневековых писателей было, что «*королевская служба гелает знатным*», хотя сегодня оно не в ходу (см.: Given-Wilson. *The English Nobility in the Late Middle Ages*, p. 17).

⁵ См.: Rowland. *Muscovite Literary Ideology*, pp. 125–155. Следует иметь в виду, что словом «мучитель» на русский язык переводили греческое τυραννος.

⁶ В таком духе он изображается в повестях о Владе Цепеше (см. гл. III, с. /44–45/).

⁷ В это время Испания и Франция оставались более разобщенными. Раздробленность в Германии продлилась до 1870 года.

⁸ По поводу отрицательных последствий этого активного оборонного строительства для помещиков и других лиц разного социального происхождения, несших военную службу, и о росте казачьего войска см.: Dunning. *Russia's First Civil War*, pp. 47ff.

⁹ См. таблицы в кн.: Zlotnik M.D. *Muscovite Fiscal Policy, 1462–1584* // *Russian History*, 6, pt. 2, 1979, pp. 243ff., pp. 252 – 253. Сохой называлась мера земельного налогообложения. Торговые пошлины также постоянно росли. Монастыри зачастую пользовались значительным иммунитетом, но в период опричнины положение стало неопределенным.

¹⁰ Hakluyt. *Principal Navigations and Discoveries of the English Nation*.

¹¹ См.: Blum J. *Lord and Peasant in Russia*, Princeton, 1961, pp. 249ff.

¹² См. пронизательное замечание Штокля в статье: *Die Wurzeln des Modernen Staates in Osteuropa*, S. 255 – 269, S. 265. «Неслучайно понятие «государство» в современном русском языке происходит от слов «земля господина» (земля хозяина, господарство) в смысле Grundherrschaft». В другом месте Штокль, как и многие, отмечает, что представление о государстве возникло только после угасания династии, когда различие между правителем и страной стало очевидным.

¹³ Здесь я опираюсь на кн.: Knecht R.J. *Francis I*, p. 19. Но следует сказать, что не все из них выживали, если вспомнить об упразднении монастырей в Англии или об отзыве Нантского эдикта во Франции.

¹⁴ Выборы новой династии представительным собранием были новшеством в политике



передачи власти тех монархий, которые стали наследственными. Даннинг в книге: *Russia's First Civil War*, p. 93, утверждает, что Собор и избрание Бориса Годунова в 1598 году имели место уже после его венчания на царство.

¹⁵ Тезис «Москва — Третий Рим» был важен для православного мира Восточной Европы. В Западной Европе политическое и духовное главенство принадлежало первому Риму.

¹⁶ См.: Lehtovirta. *Ivan IV as Emperog*, pp. 358ff. Автор отмечает, что на изображениях Ивана не было нимба и его никогда не называли святым. Теперь, однако, отмечаются зачаточные попытки придать ему святости.

¹⁷ *Ibid.*, pp. 327ff.

¹⁸ История Константинова дара восходит к началу IX века, периоду правления папы Сильвестра II, этот дар якобы был сделан в 327 году императором Константином, который пожаловал папе Сильвестру I право духовного и светского главенства над христианским миром. Сильвестр II был последним римским папой, признаваемым православной Церковью. Константинов дар часто использовался в средние века для обоснования папских притязаний, но в 1440 году Лоренцо Валла разоблачил его как подделку. Включение Константинова дара в постановления Стоглава 1555 года, которое было, вероятно, сделано митрополитом Макарием в то время, как русская Церковь уже могла знать (через Максима Грека) о том, что это подделка, было одной из мер защиты Церкви от посягательств царя (см.: Горский А.Д. *Российское законодательство X — XX веков...*, II, с. 333 и след. и с. 465 — 466).

¹⁹ См. главу XV, с. /251/ и след. и главу XX, с. /346/ и след.

²⁰ Ryan. *Alchemy and the Virtue of Stones in Muscovy*, p. 226. Райан цитирует также описание царского посоха, который, по словам Горсея, был инкрустирован чудодейственными камнями (см.: «Повесть о князьях Владимирских» в кн.: *Литература Древней Руси / Под ред. Л.А. Дмитриева...*, с. 283 и след.).

²¹ Стоит сравнить воспроизведенное на обложке книги Фроста о северных войнах изображение сдачи в плен полякам русского воеводы Шеина, который вместе со своими соратниками лежит лицом вниз, распростершись на смоленской земле, с картиной Веласкеса, посвященной сдаче Бреды испанскому командующему Спиноле.

²² Рецензия А. Филюшкина в журнале «Критика» (3.1., 2002, с. 89 — 109) на книгу: Юрганов А.Л. *Категории русской средневековой культуры*. — М., 1998.

²³ Мне представляется странным, что до сих пор так запутан вопрос о праве наследования русского трона Рюриковичами. Династия, пресекавшаяся в 1598 году, не была династией Александра Невского, основателя отдельной семейной ветви, а происходила от московских Даниловичей. Все потомки Рюрика знали, что последние были младше, например, Шуйских, которые имели больше прав на престол всея Руси (и это им было известно). У Никиты Романовича Захарьина-Юрьева не было никаких притязаний. Он был не Рюриковичем, а только шурином Ивана IV, как Борис Годунов был шурином Федора. Литовские Гедиминовичи (Мстиславские и угасший род Бельских) также не претендовали на трон. В правилах наследования Рюриковичи были не совсем последовательны, то принимая принцип перехода владений от отца к сыну, то от брата к брату. Но они хорошо знали, у кого было меньше прав (см. упоминания во «Временнике» Ивана Тимофеева о его связях с Михаилом Скопиным-Шуйским: Rowland D. *Towards an Understanding of the Political Ideas in Ivan Timofeev's Vremennik // SEER*, 62, no. 3, pp. 371 — 399, p. 375).

²⁴ Наиболее четкое описание систематического истребления князей дано в кн.: Grobowski. *The Chosen Council*, pp. 104ff.

²⁵ См.: Perrie. *The Image of Ivan the Terrible in Russian Folklore*, pp. 96 — 101, а также упоминания о садистских фантазиях писателей XVII века эпохи Смутного времени в ее кн.: *Pretenders and Popular Monarchism in Early Modern Russia*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995, pp. 137 — 138.

²⁶ О европейской практике можно судить, между прочим, по: *Constitutio Criminalis*



Carolina (Карлову Уголовному уложению), принятому императором Карлом V в Священной Римской империи и довольно мягкому по меркам той эпохи. См. Также: Evans R.J. *Rituals of Retribution. Capital Punishment in Germany, 1600 – 1987*, Oxford University Press, Oxford, 1996, pp. 27 – 108; Peters E. *Torture*, Basil Blackwell, Oxford, 1985. Англия, возможно, пострадала меньше, так как после битвы при Босворте на ее территорию в этот период никто не вторгался. (Битву при Босворте Генрих Тюдор выиграл в 1485 году у короля Ричарда III Йорка (Плантагенета). Возможно, автор, говоря о вторжении, имеет в виду французских наемников, первоначально составивших ядро армии будущего Генриха VII.)

²⁷ Иллюстрации к Лицевому Своду также являют душераздирающее зрелище казней неизвестных лиц, на которых присутствуют молодой царь, а иногда и царица. См., например, форзацы в книге Скрынникова «Царство террора».

²⁸ О последствиях практики всеобщего доноительства в мире гестапо, КГБ, Штази и пр. написано очень много.

²⁹ Согласно Скрынникову (Царство террора..., с. 259), Иван считал, что происхождение от великого князя Всеволода Большое Гнездо (ум. в 1212 году) дает право заседать в царской Думе.

³⁰ Dunning. *Op. cit.*, p. 183. Обычно считается, что отец Петра Басманова Федор был сексуальным партнером Ивана. Утверждают, что Иван якобы заставил его обезглавить своего отца Алексея (см. главу XV, с. 260).

³¹ См.: Rowland. *Towards an Understanding*, p. 378.

³² Это предсказывал еще Джайлс Флетчер (Fletcher. *Of the Russe Commonwealth*, p. 26).

³³ См. гл. XIII.

³⁴ Принц из Бухова. Начало Руси и возвышение Московии..., с. 68: «Даже и простые люди обыкновенно никогда не предпосылают свои имена письмам, а подписываться считают для себя позорным».

³⁵ См. современный русский перевод в кн.: Иван Грозный. Сочинения / Под ред. Чумаковой, с. 172 и след. Поссевино подтверждает, что все свои ответы иностранным послам и государям Иван диктовал (там же, с. 6). См. также: Bogatyrev. *Battle for Divine Wisdom*, p. 5, он цитирует Б.М. Клосса по поводу существования у Ивана в Александровской слободе скриптория. Относительно писем бояр см. гл. XIII.

³⁶ Многие из русских и не только русских авторов писали об умственном и душевном состоянии Ивана IV. Я не воспроизвожу их соображения во всех подробностях, но считаю наиболее полезными следующие работы: статью Инге Ауэрбах о Курбском и Иване; статьи и книги о способах, которыми Иван оправдывал свои поступки в собственных глазах и глазах народа: Hunt Priscilla. *Ivan IV's Personal Mythology of Kingship // Slavic Review*, no. 52, 4, Winter 1993, pp. 769 – 809; Успенский. Царь и патриарх...; Bogatyrev. *Battle of Divine Wisdom*, и «Грозный царь и грозное время?»; Lehtovirta. *Ivan IV as Emperor* (весьма глубокое исследование); Юрганов А.Л. *Опричина и страшный суд // Отечественная история*, 3, 1997, с. 52 – 75; Crumme. *New Wine in Old Bottles* (статья, примечательная своим несокрушимым здравым смыслом); Rowland. *Muscovite Literary Ideology*. Я пользовалась также сочинением Лосского (Losky V. *The Mystical Theology of the Eastern Church*, James Clarke, Cambridge and London, 1973, *passim*).

³⁷ Таубе И., Крузе Э. *Послание Иоганна...*, с. 39 – 40.

³⁸ См.: Юрганов. *Опричина и Страшный Суд...*, с. 52.

³⁹ «Nemini subjectus sum quam Christo filio dei» (Prinz von Buchau. *Op. cit.*, p. 62). Он добавляет, что слово «царь» имеет скифское происхождение. Сочинение Бухова написано на латыни и переведено на русский. Английским переводом понятия «самодержец» /у автора – «самодержавие»/ в то время было обычно self-upholder. Принц – первый на моей памяти чужеземец, который правильно истолковывает термин «самодержец», хотя он и не понял, что «царь» имеет корнем имя Цезарь.



⁴⁰ См.: Подобедова О.И. Московская школа живописи..., где рассказано о традиции изображения богословия премудрости в иконописи.

⁴¹ По мнению Хант, из первого послания к Курбскому видно, что ему были знакомы сочинения Псевдо-Дионисия из Великих Четырех Миней. См. также: Послания Ивана Грозного..., с. 531 – 532.

⁴² См. Юрганов. О дате завещания Ивана Грозного..., с. 125 – 141.

⁴³ См.: Hunt. Ivan IV's Personal Mythology of Kingship, *passim*; Bogatyrev. Battle for Divine Wisdom, *passim*. Обе работы имеют сходную аргументацию, и надеюсь, я оценила их должным образом.

⁴⁴ Kurbsky. Correspondence, pp. 20 – 21.

⁴⁵ Это слова кинокритика (?) Всеволода Вишнецкого (Вишневецкого?) по поводу фильма Эйзенштейна «Иван Грозный», цитированные в книге: Perrie. The Cult of Ivan the Terrible in Stalin's Russia, p. 151.

⁴⁶ Ключевский В.О. Сочинения, II. – М., 1957, с. 199.

⁴⁷ Kurbsky. History, p. 85; Иван Тимофеев. Временник..., с. 173.